

Opinies en percepties van de Nederlandse bevolking!

Over jacht, beheer en schadebestrijding



Onderzoek naar de opinies en percepties van de Nederlandse bevolking met betrekking tot de benutting van wild, in de vorm van jacht, beheer en schadebestrijding

In opdracht van: Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging, maart 2017

1. Onderzoeksopzet

1.1 Aanleiding

De Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging (hierna Jagersvereniging te noemen) voert sinds 2005 periodiek onderzoek uit naar het maatschappelijk draagvlak voor de benutting van wild, in de vorm van jacht, beheer en schadebestrijding.

Een beeld van het maatschappelijk draagvlak voor de benutting van wild is belangrijk voor de positie-, beleids- en strategiebepaling van de Jagersvereniging. Om deze reden heeft de Jagersvereniging besloten wederom een uitgebreid en representatief onderzoek uit te laten voeren onder de Nederlandse bevolking om te toetsen wat de werkelijke opinies en percepties van de Nederlandse bevolking zijn.

In 2015 heeft de Jagersvereniging ook een grootschalig onderzoek uitgevoerd onder de Nederlandse bevolking. Het onderzoek van maart 2017 is hier een vervolg op. Kortom: de Jagersvereniging wil weten hoe er gedacht wordt over jacht in Nederland.

De onderzoeken van 2015 en 2017 zijn uitgevoerd door Zest. Zest voert al sinds 1997 onderzoeken uit voor goede doelen, politieke partijen, vakbonden, belangenorganisaties, provincies, gemeentes, zorgaanbieders, woningcorporaties, onderwijsinstellingen, cultuurinstellingen, energiemaatschappijen en organisaties in mobiliteit en duurzaamheid. Stuk voor stuk projecten op het snijvlak van markt en maatschappij.

1.2 Doelstelling

Het uitvoeren van een representatief onderzoek onder de Nederlandse bevolking met als doel het inzichtelijk maken:

- Van de mate waarin de Nederlandse bevolking bekend is met de plichten, taken en verantwoordelijkheden van jagers
- Hoe de Nederlandse bevolking de benutting van wild, in de vorm van jacht, beheer en schadebestrijding percipieert
- Hoe de Nederlandse bevolking denkt over benutting van wild, in de vorm van jacht, beheer en schadebestrijding

1.3 Vraagstelling

De vragen die beantwoord moeten worden om de onderzoeksdoelstelling te realiseren, zijn de volgende:

- In welke mate is de Nederlandse bevolking bekend met de diverse activiteiten van jagers?
- In welke mate is de Nederlandse bevolking bekend met de plichten, taken en verantwoordelijkheden van de jager?
- Hoe percipieert de Nederlandse bevolking benutting van wild, in de vorm van jacht, beheer en schadebestrijding in Nederland?

2. Doelgroepen, benaderingswijze en representativiteit

Doelgroepen

Voor het onderzoek wordt een doorsnee van de Nederlandse bevolking benaderd met een juiste balans ten aanzien van leeftijd, opleiding, de plaats waar men woont (Nielsen gebieden), inkomen, beroepssituatie en geslacht. Uitnodigingen zijn representatief verzonden. De doelgroep is benaderd met een algemeen onderzoek over de jacht in Nederland. In de teksten en vragen is op geen enkele manier melding gemaakt van het feit, dat het om een onderzoek van de Jagersvereniging ging. Ook het logo van de Jagersvereniging is niet toegepast.

Benaderingswijze

De meting vindt kwantitatief plaats onder een doorsnee van de Nederlandse bevolking. Via een uitnodiging wordt men geattendeerd op het onderzoek. Er worden zoveel uitnodigingen verstuurd tot er een respons van ± 2.000 volledig ingevulde vragenformulieren is gerealiseerd. De ervaring leert dat onderzoeken als deze bij een respons van 2.000 volledig ingevulde vragenformulieren een meer dan representatief beeld geven.

Representativiteit

Gaandeweg de responsverzameling wordt gemonitord of de respons representatief is. Tijdens het onderzoek zijn procedures gehanteerd om inconsistent invulgedrag van respondenten op te sporen. Hier kan worden gedacht aan respondenten die de vragenlijst zo snel invullen dat niet kan worden aangenomen dat de vragen ook gelezen zijn of respondenten die overal de eerste invulmogelijkheid bij een vraag invullen.

2. Doelgroepen, benaderingswijze en representativiteit

N = 2.000

In 2015 hebben 3.121 respondenten de vragenlijst volledig ingevuld. Dit leverde een representatief beeld op. Op basis van analyses is vastgesteld dat dezelfde resultaten ook behaald konden worden met 2.000 respondenten. Daarom is besloten om in 2017 met 2.000 respondenten te werken.

3. Verantwoording onderzoek uit 2017

	Aantallen (#) in 2017	In procenten (%) in 2017
Totaal aantal respondenten	2.244	100 %
Respondenten, maar non-starts	55	2 %
Respondent die gestart zijn met het invullen van de vragenlijst	2.189	98%
Respondenten die ergens zijn gestopt met het invullen van de vragenlijst of vragenlijsten die zijn verwijderd door de survey validator*	129	6 %
Respondenten die de vragenlijst volledig hebben ingevuld (completes)	2.061	92 %
Average completion time	8 minuten en 37 seconden	

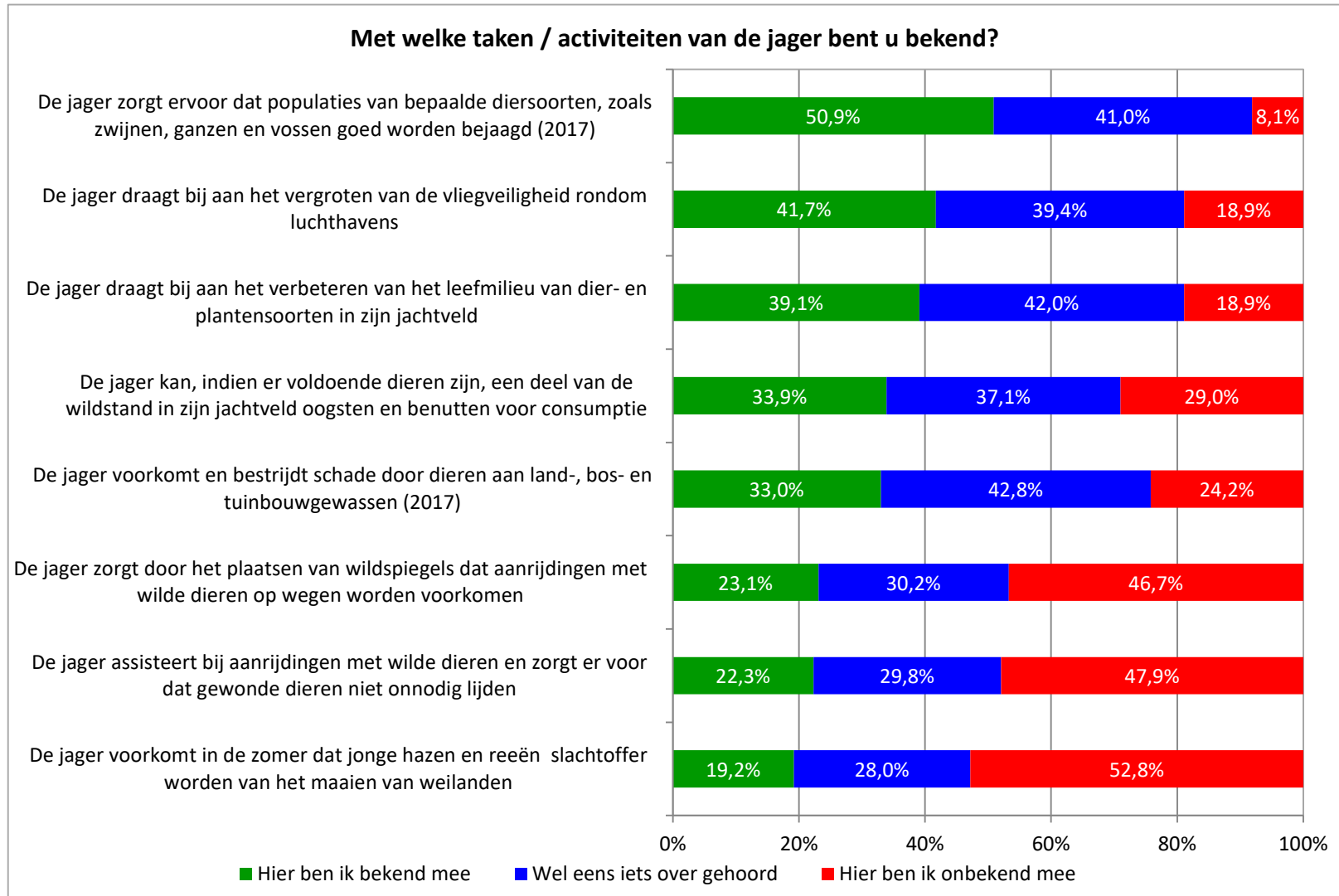
* Indien bij het invullen van de vragenlijst afwijkend invulgedrag wordt geconstateerd (bijvoorbeeld een respondent vult overal de eerste invoermogelijkheid in of de respondent vult de vragenlijst in bijvoorbeeld 1 minuut in), dan worden dergelijke vragenlijsten verwijderd uit het onderzoeksbestand en derhalve niet gebruikt voor de analyses en rapportages.

4. De taken en verantwoordelijkheden van de jager

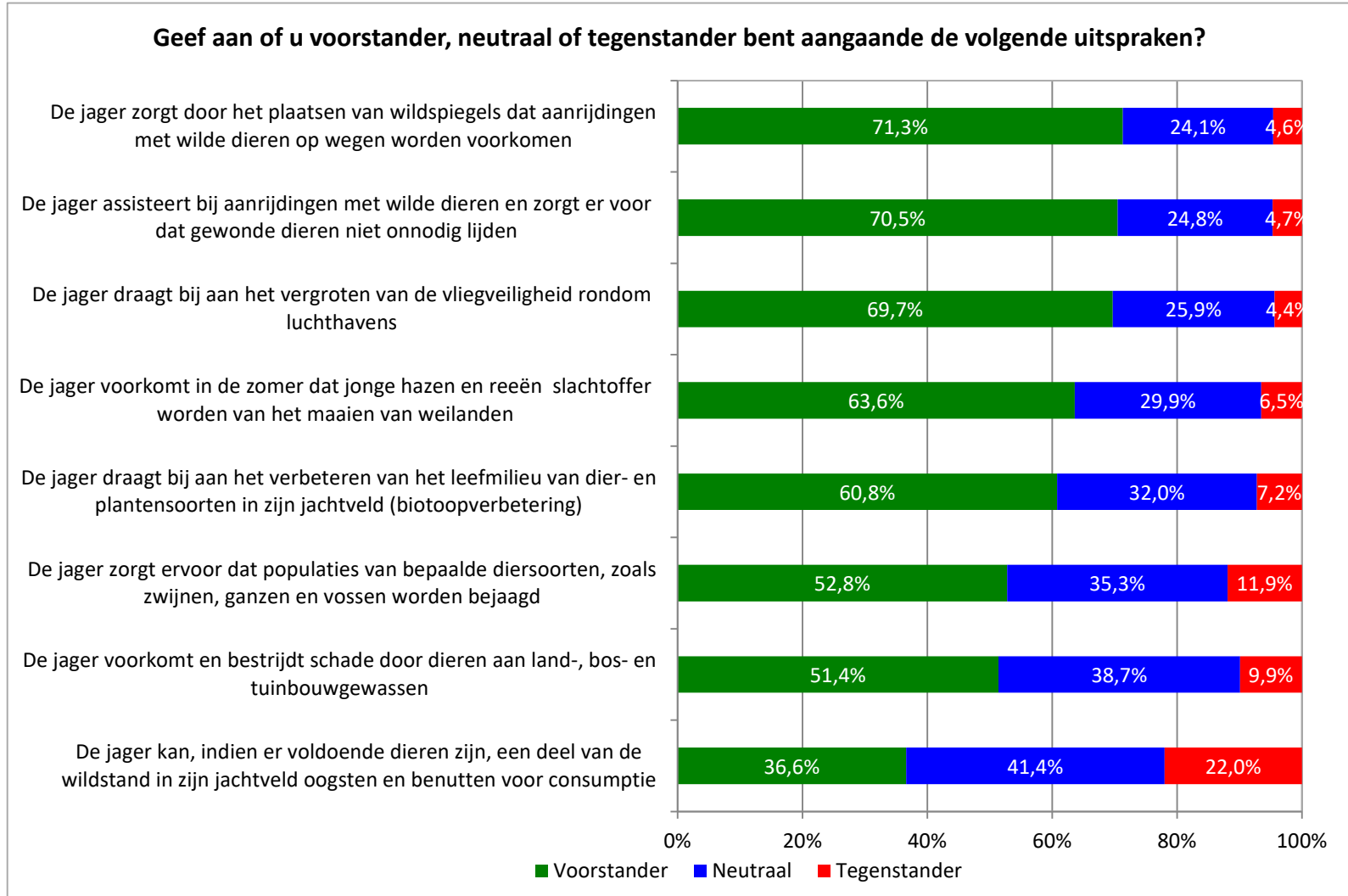
Met welke taken / activiteiten van de jager bent u bekend?

Geef aan of u voorstander, neutraal of tegenstander bent aangaande de volgende uitspraken

4.1 De taken en verantwoordelijkheden van de jager



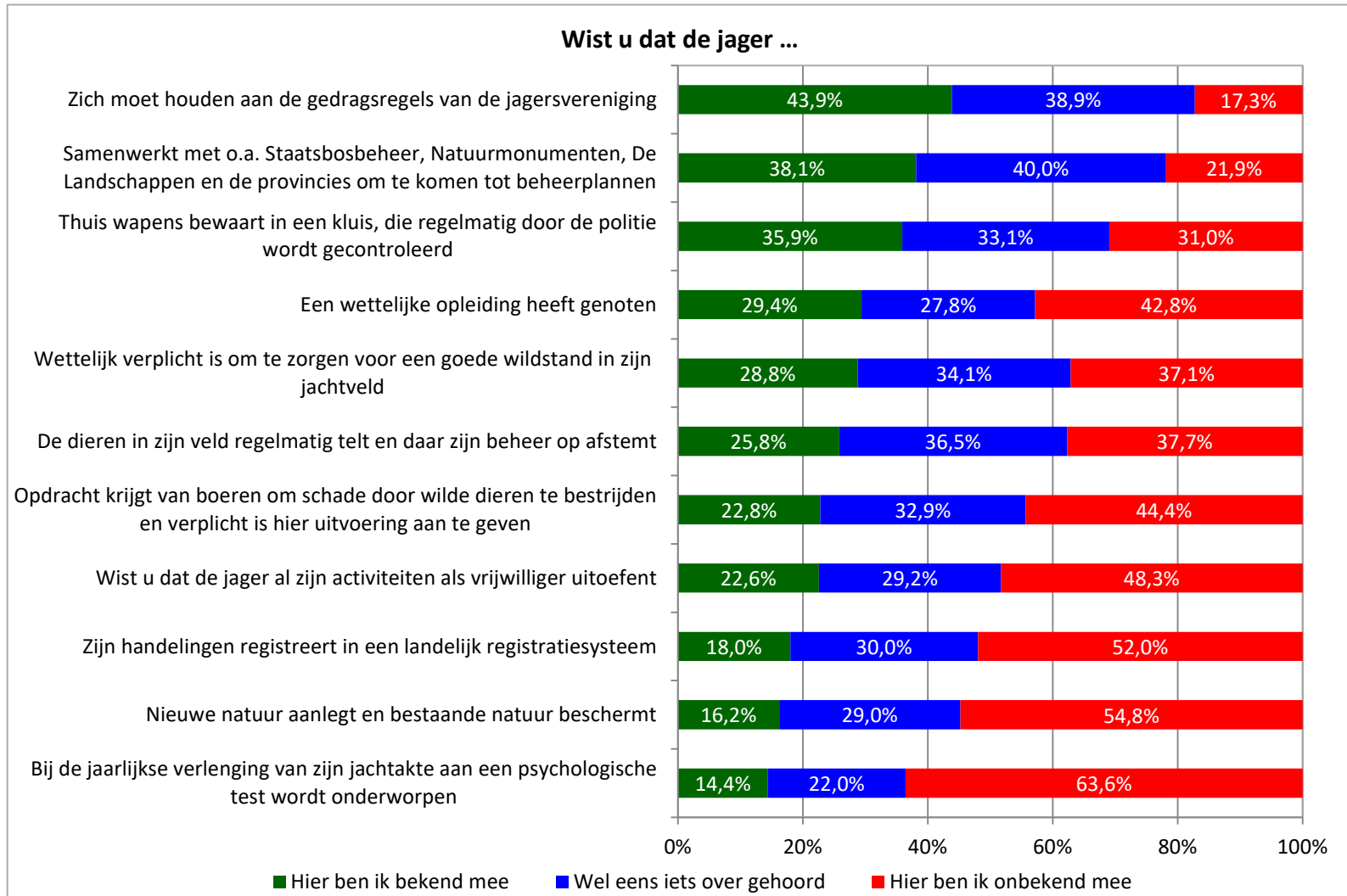
4.2 De taken en verantwoordelijkheden van de jager



5. De plichten van de jager

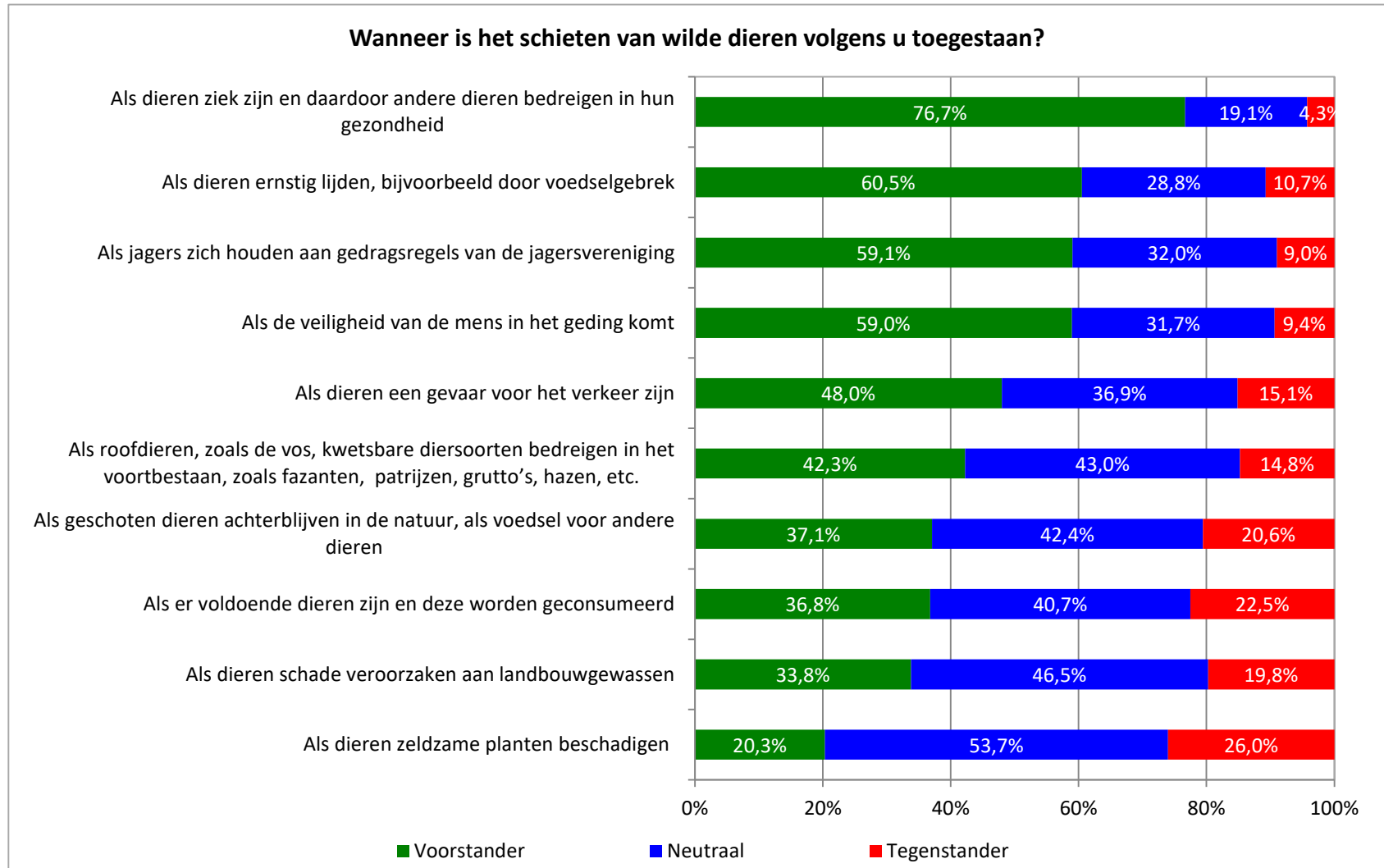
Wist u dat de jager ...

5.1 De plichten van de jager



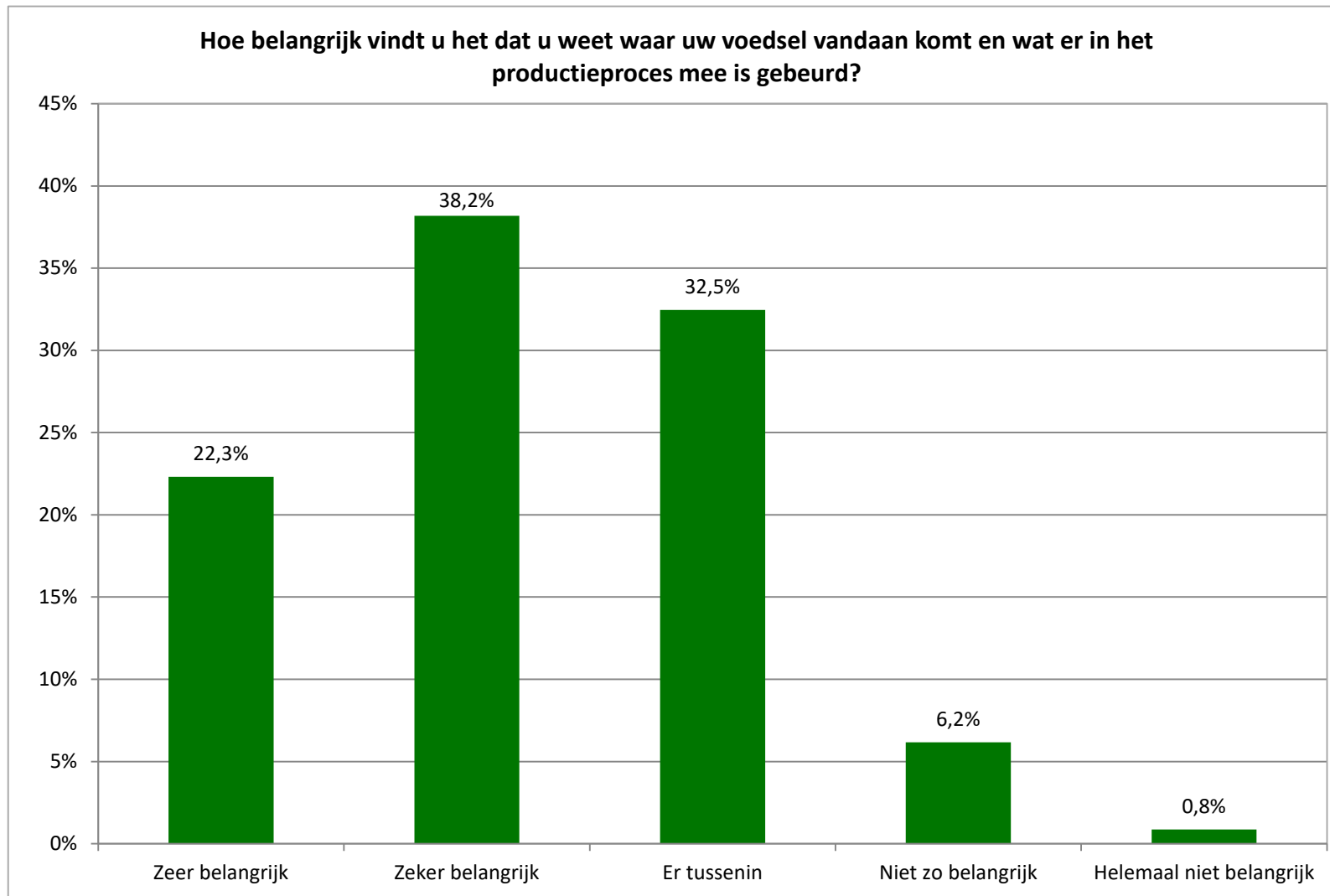
6. Het schieten van wilde dieren

6.1 Wanneer is het schieten van wilde dieren volgens u toegestaan?

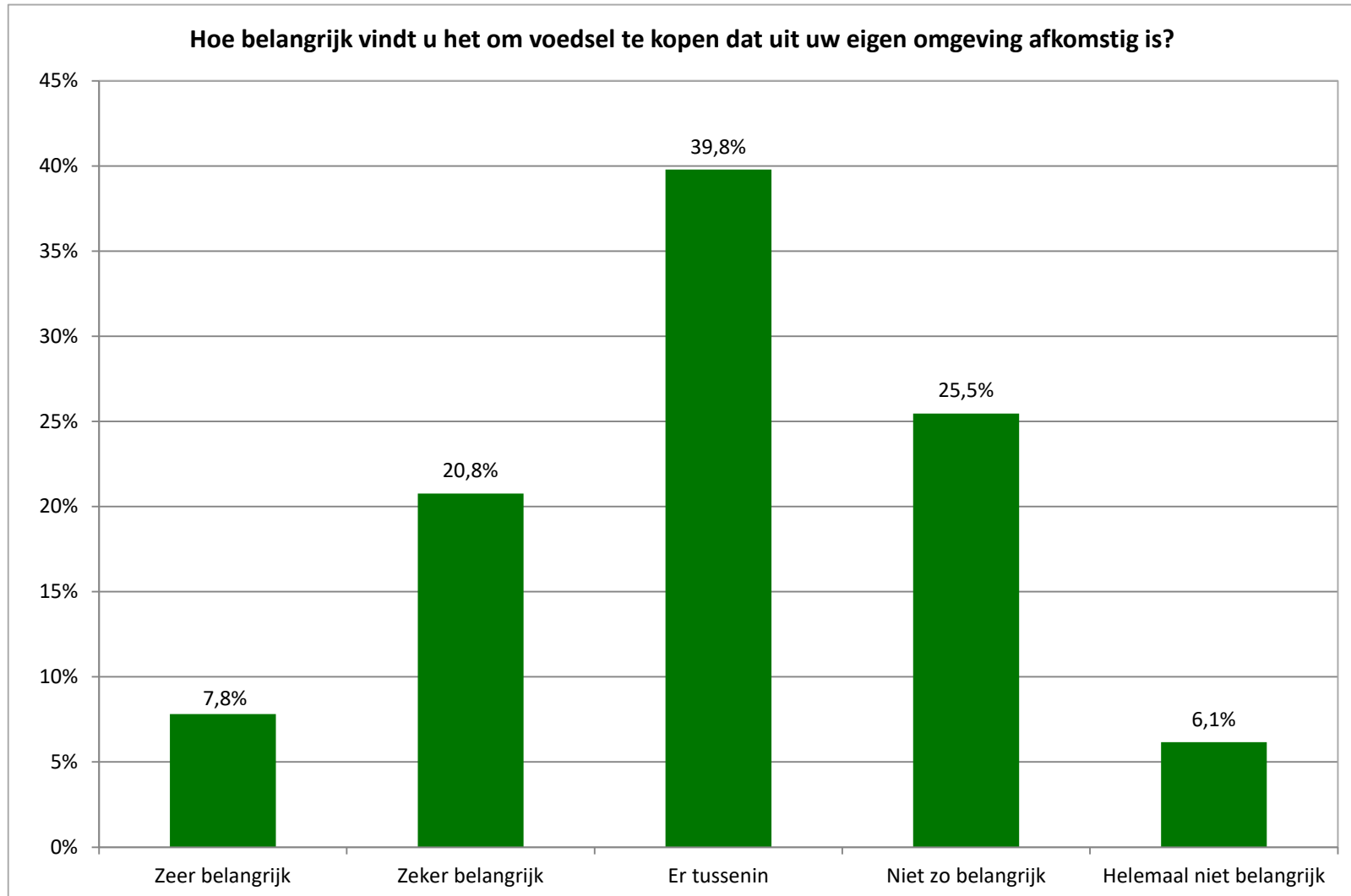


7. Jagen en duurzaam voedsel

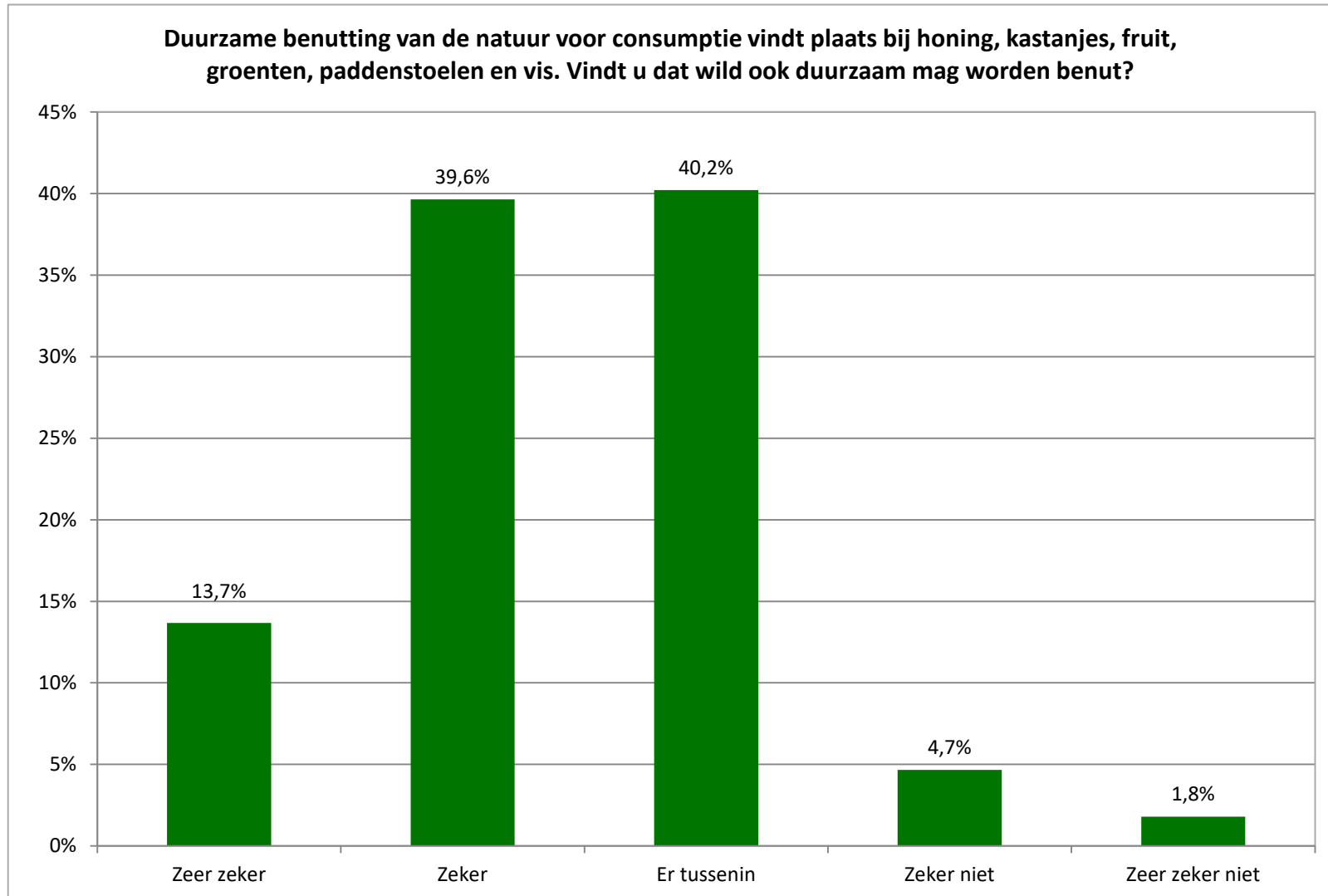
7.1 Jagen en duurzaam voedsel



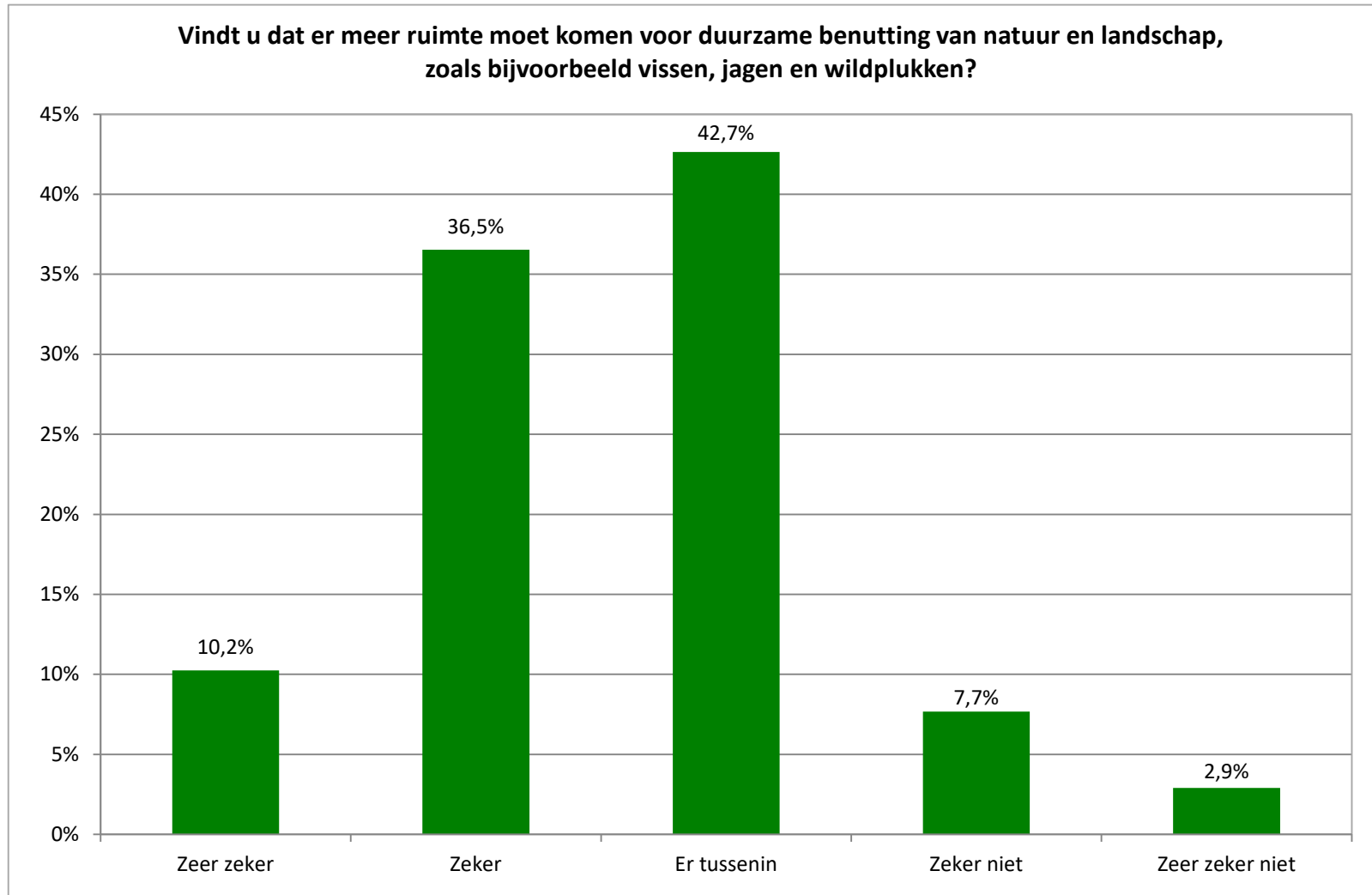
7.2 Jagen en duurzaam voedsel



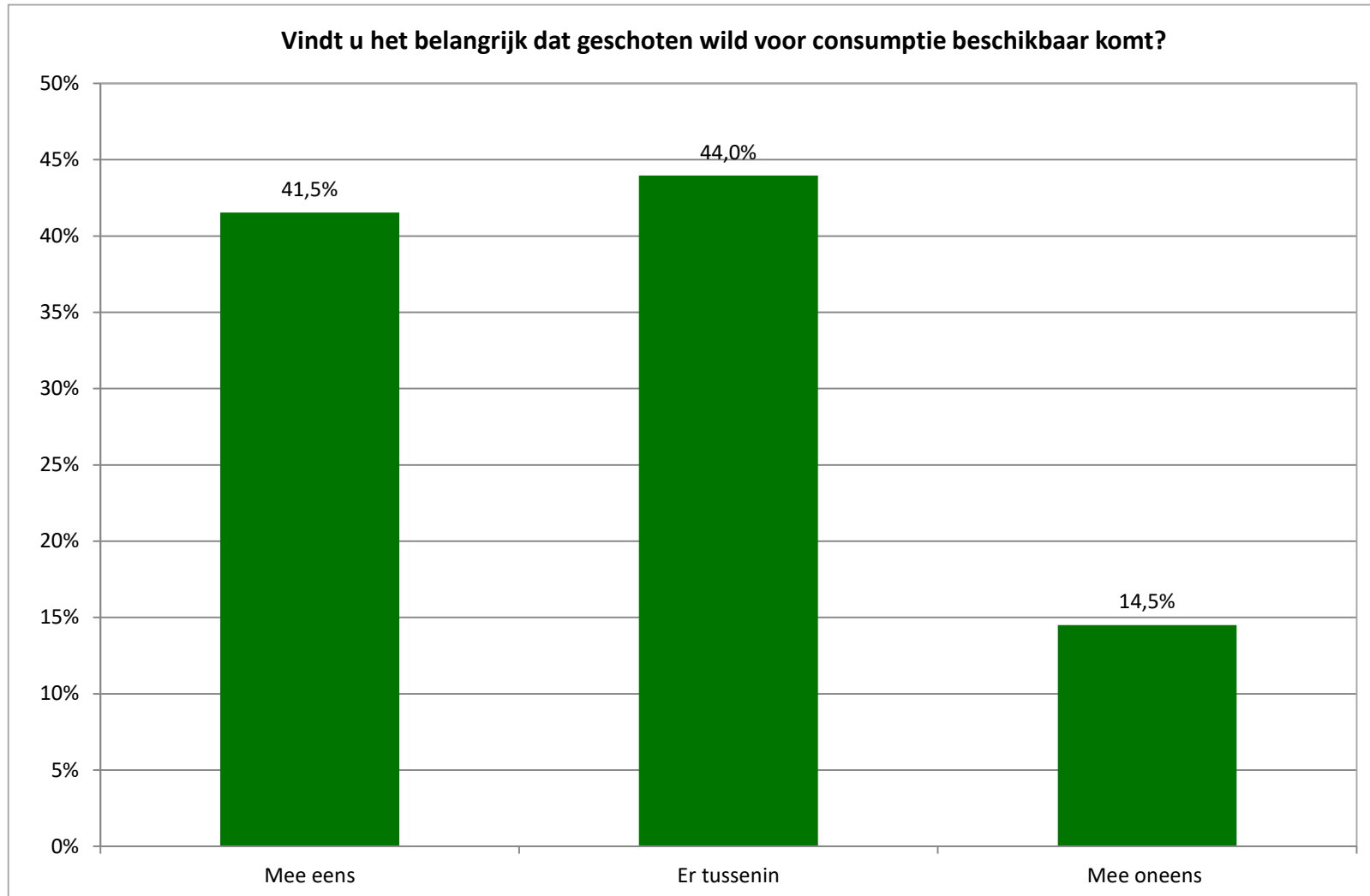
7.3 Jagen en duurzaam voedsel



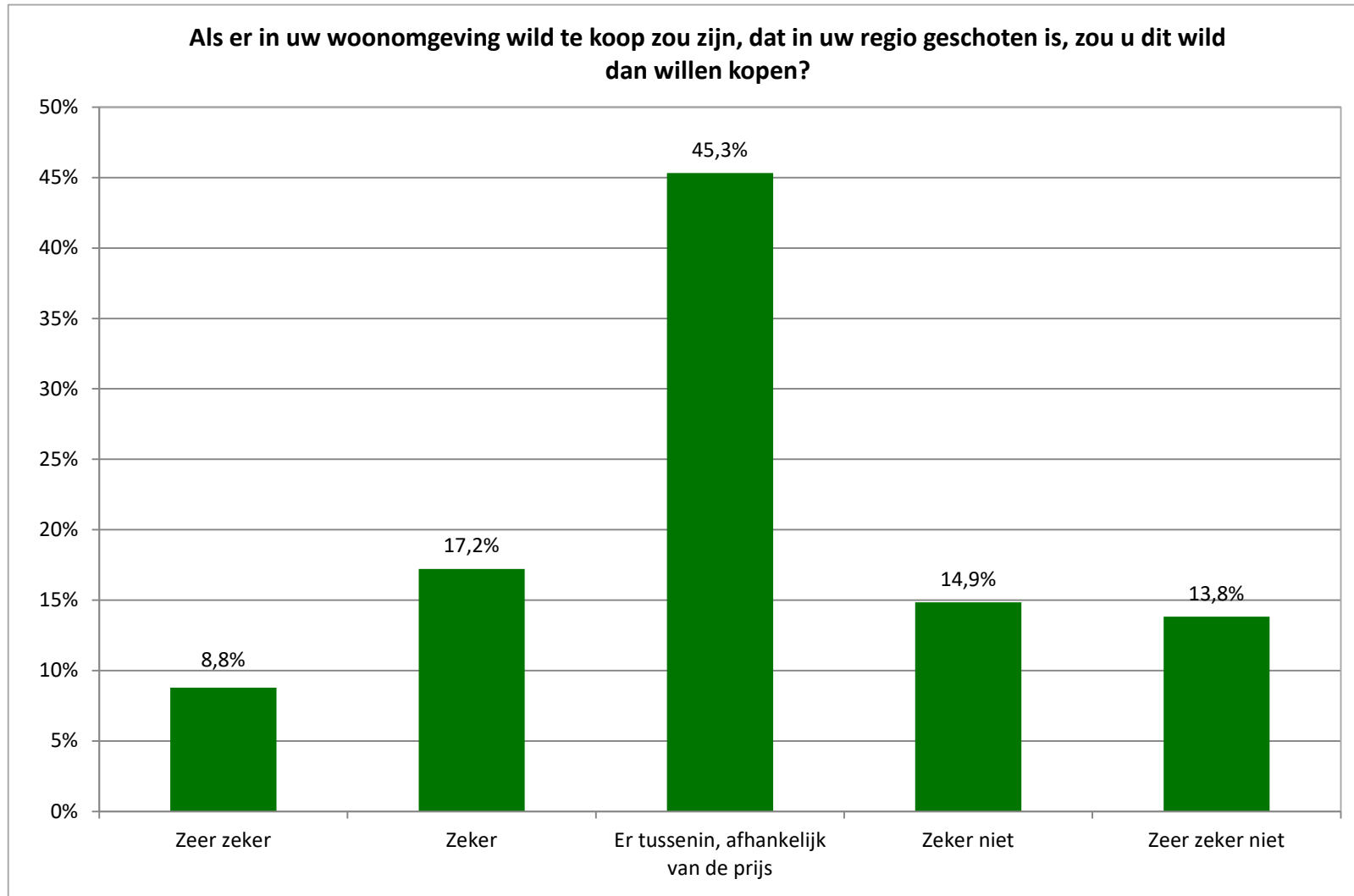
7.4 Jagen en duurzaam voedsel



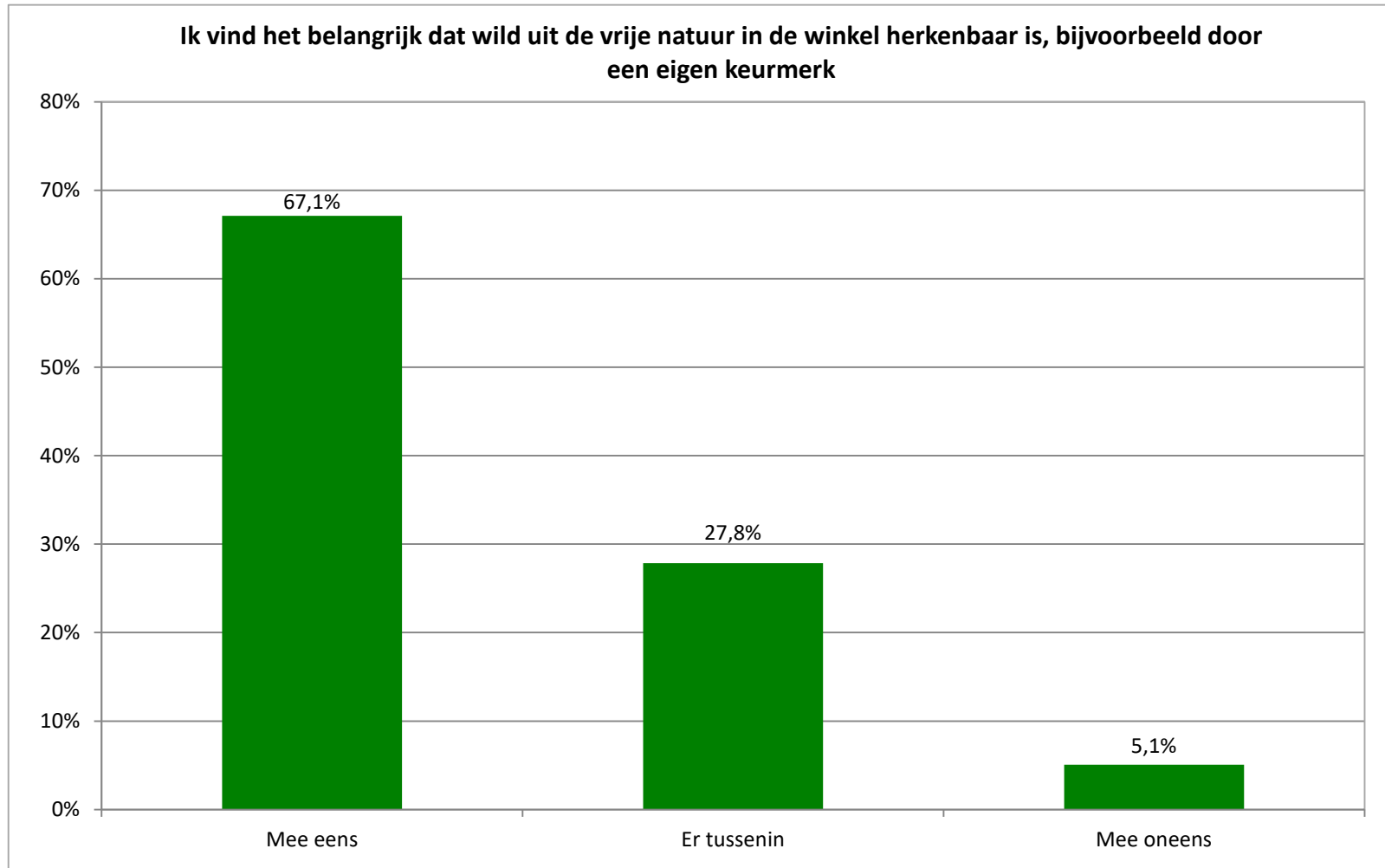
7.5 Jagen en duurzaam voedsel



7.6 Jagen en duurzaam voedsel

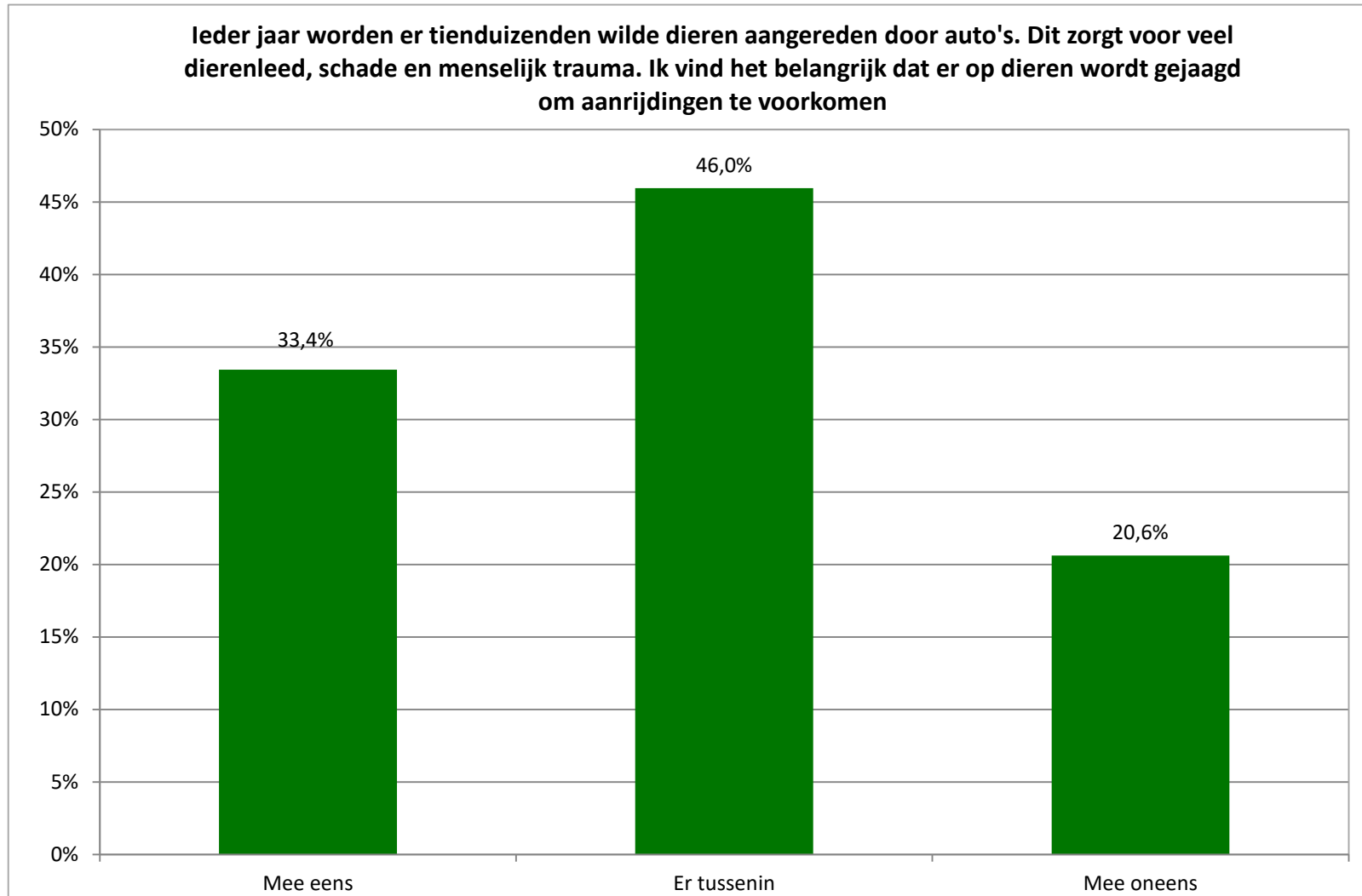


7.7 Jagen en duurzaam voedsel

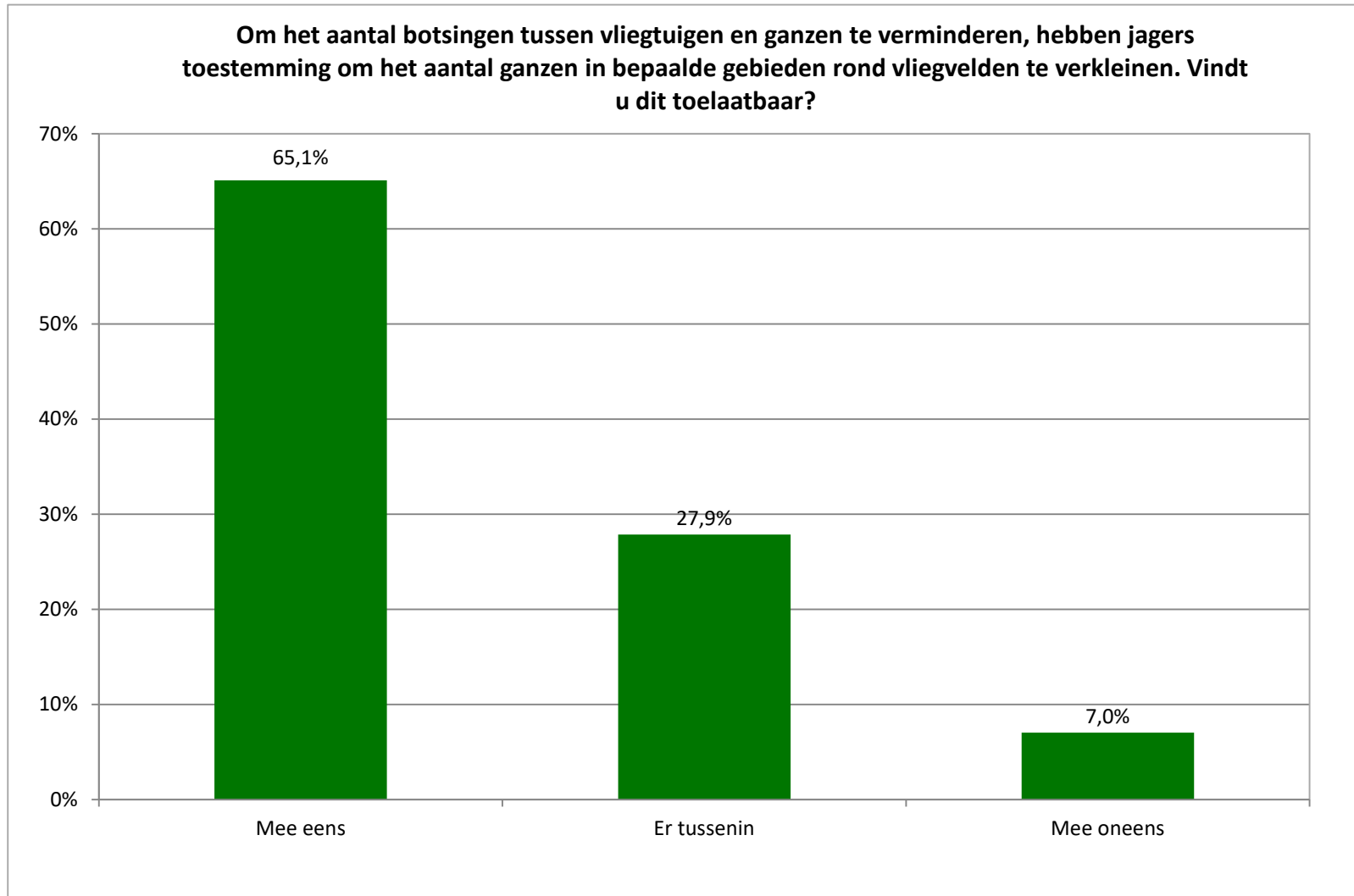


8. Jagen en veiligheid

8.1 Jagen en veiligheid

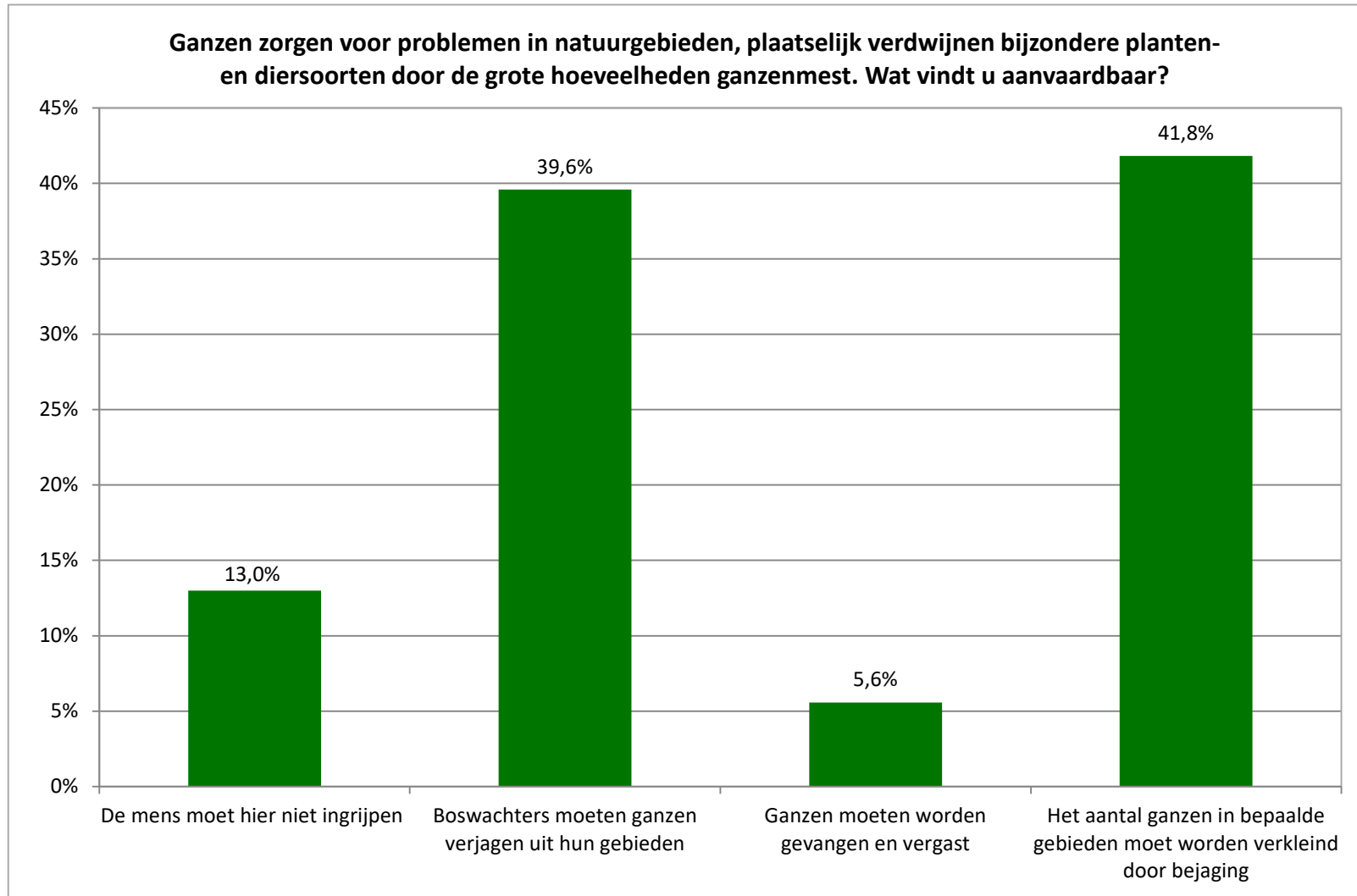


8.2 Jagen en veiligheid

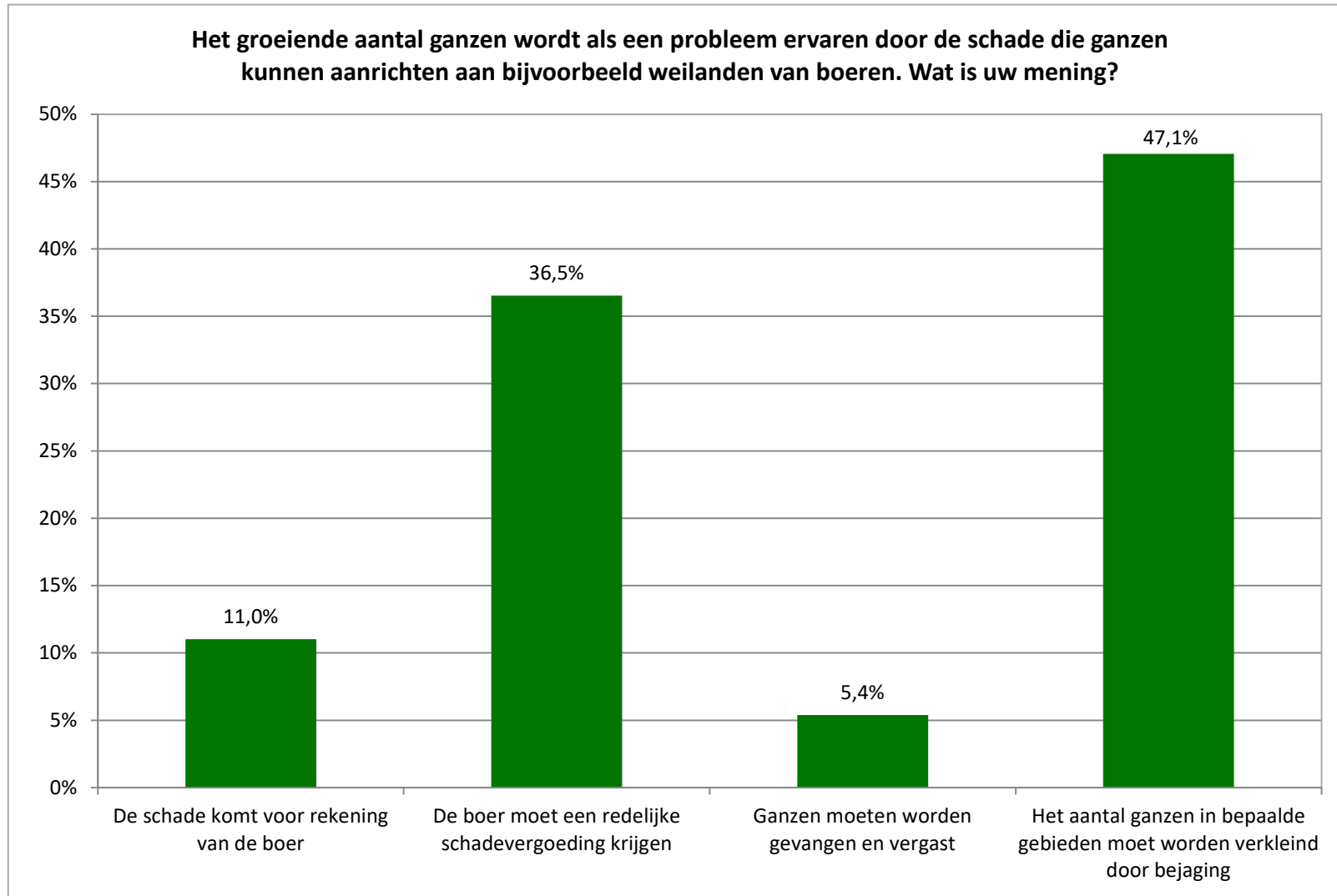


9. Jagen, landbouw en natuurbeheer

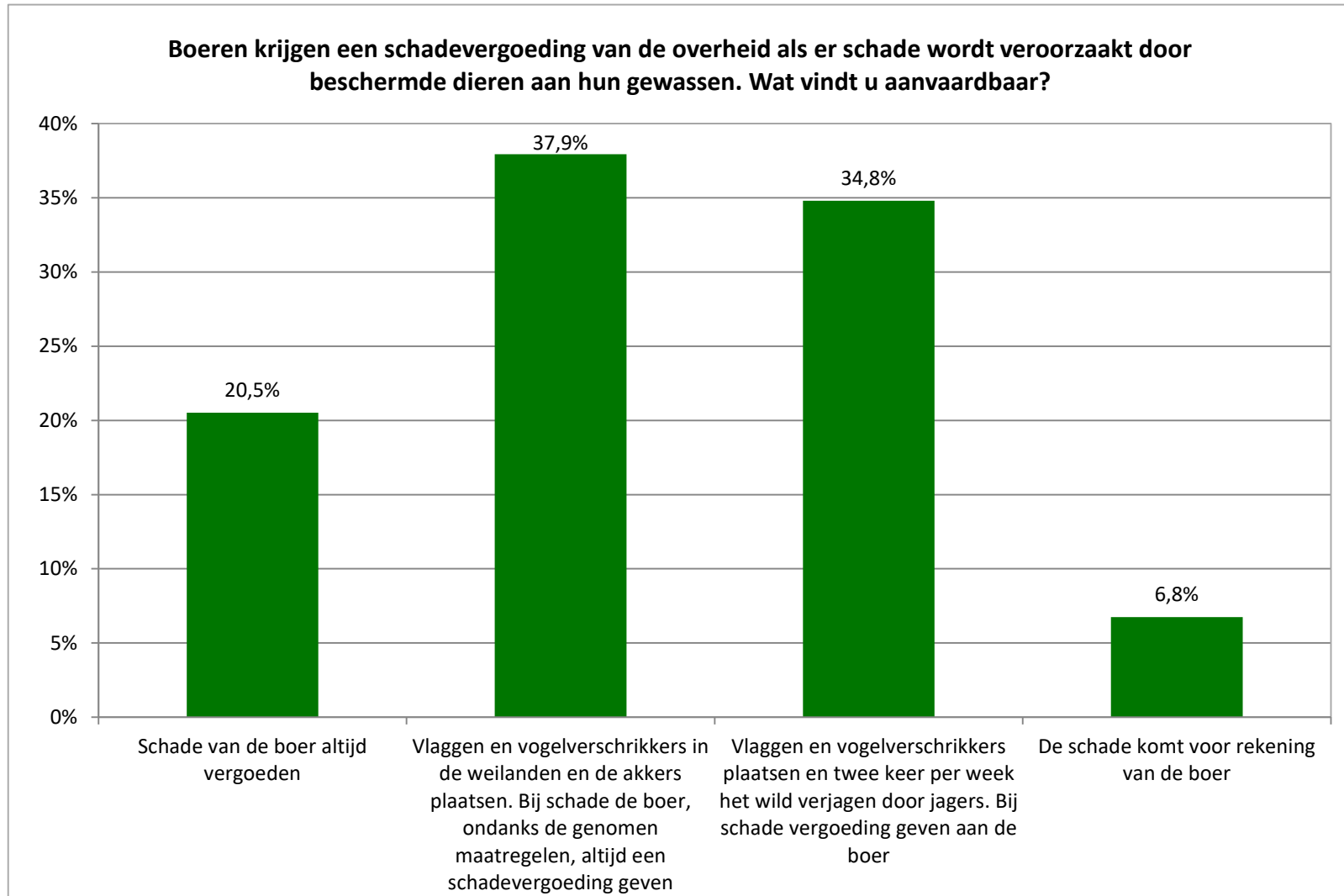
9.1 Jagen, landbouw en natuurbeheer



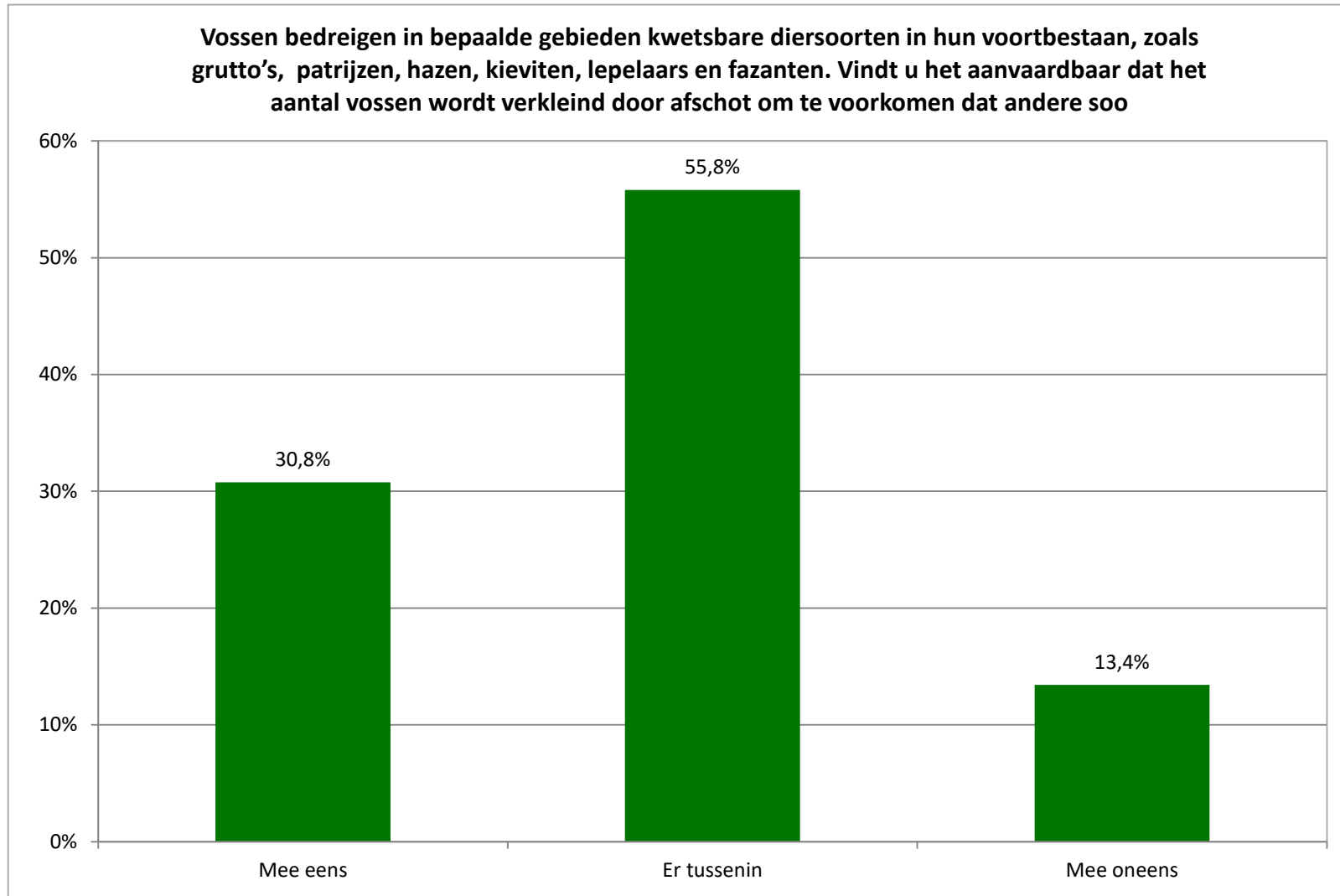
9.2 Jagen, landbouw en natuurbeheer



9.3 Jagen, landbouw en natuurbeheer

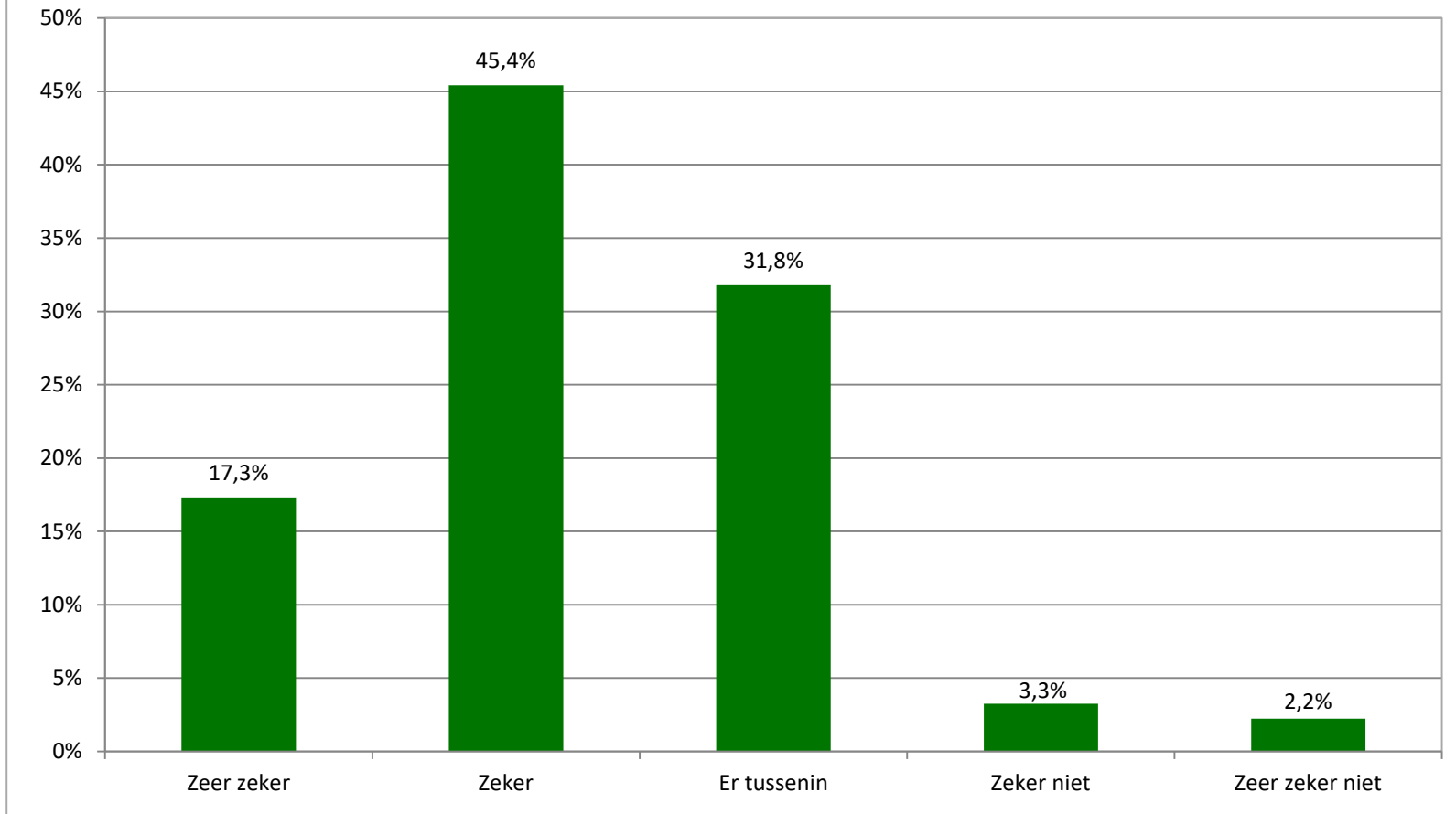


9.4 Jagen, landbouw en natuurbeheer



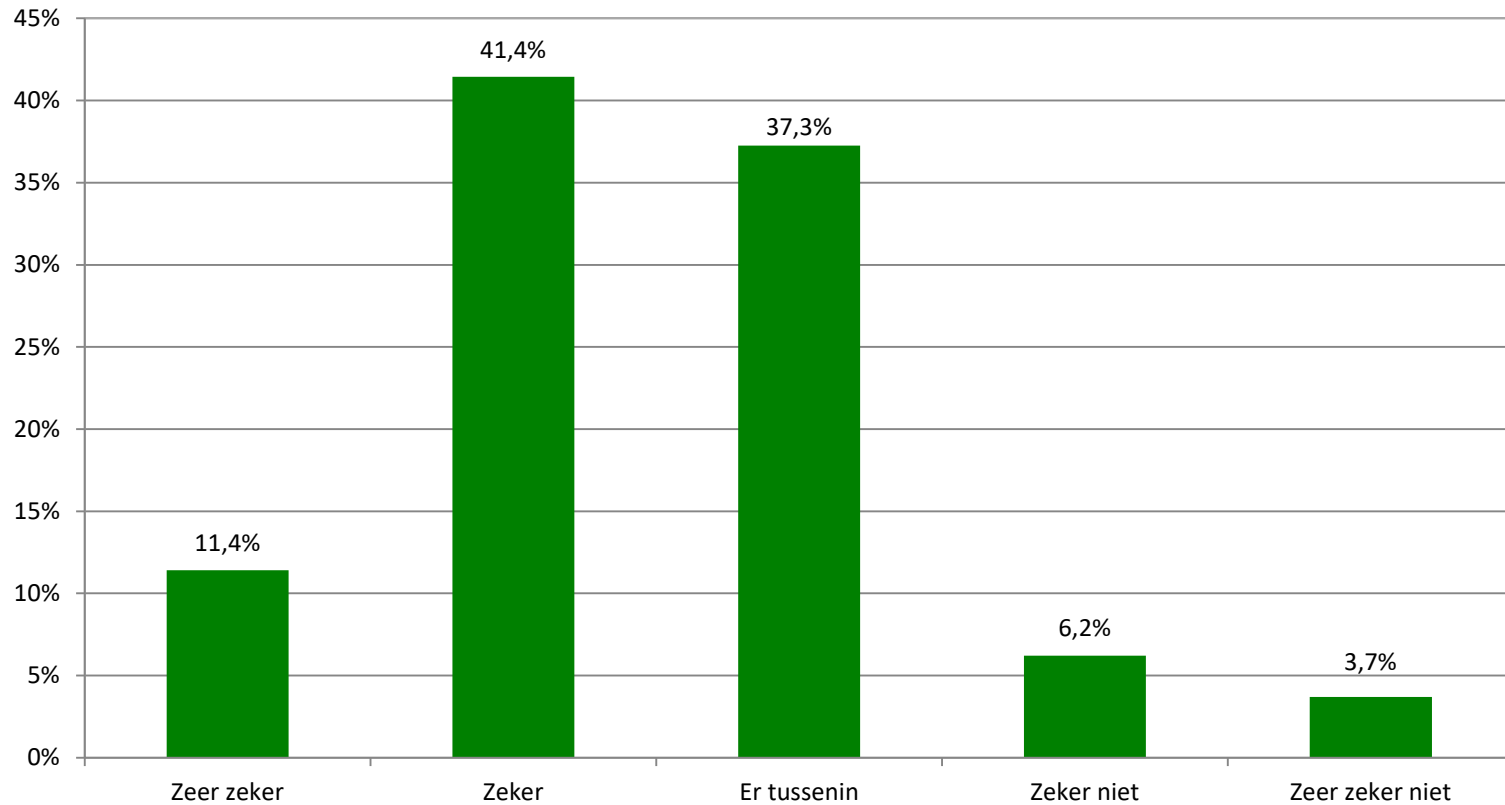
9.5 Jagen, landbouw en natuurbeheer

Jagers pachten grond van bijvoorbeeld boeren voor een periode van 6 tot 12 jaar. Dit geeft de jager de mogelijkheid om gedurende een lange periode te investeren in een gebied. Zo kunnen zij zorgen voor een goede wildstand en een rijke natuur, zonder schade, hinder of overlast door wilde dieren. Vindt u deze constructie waardevol?



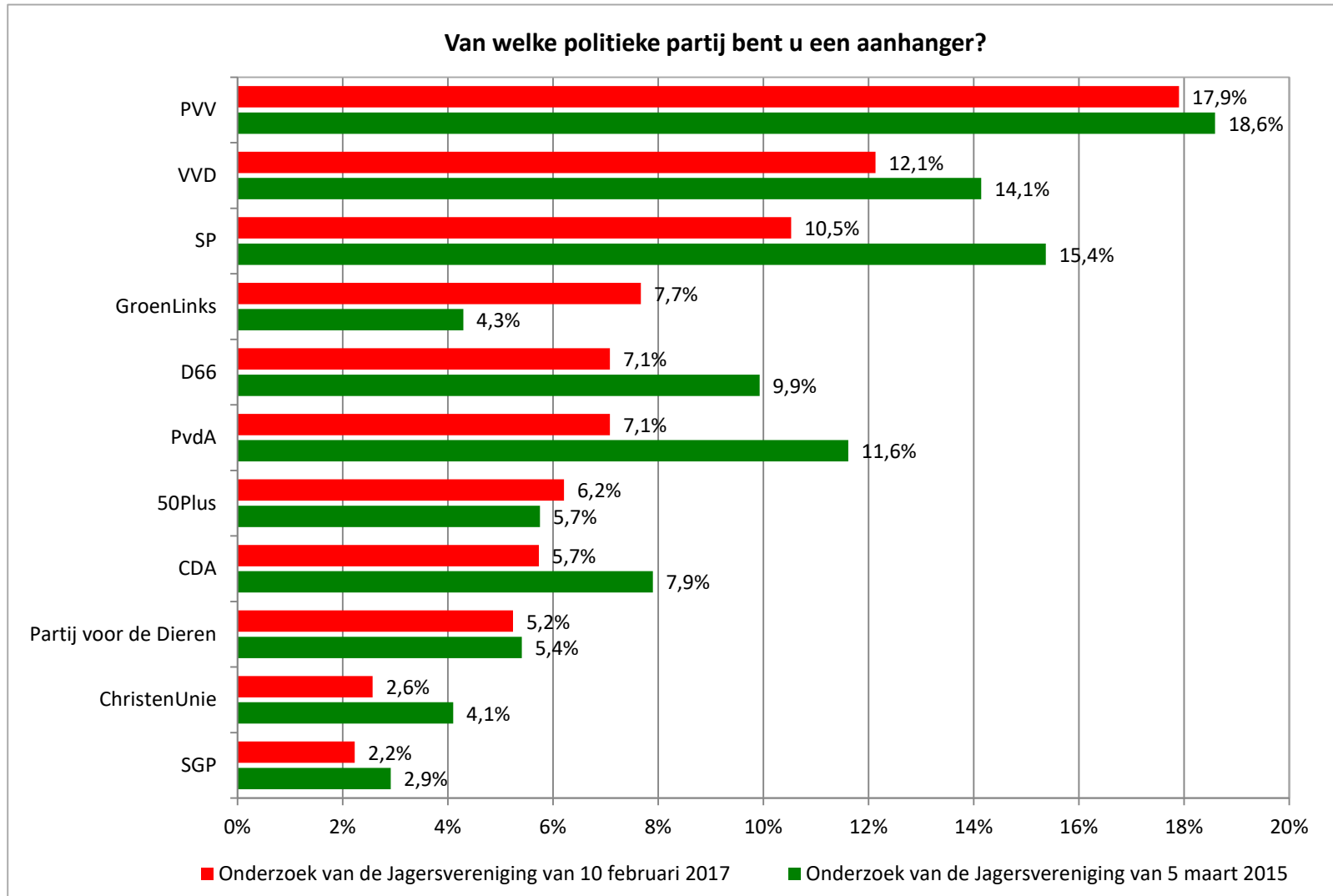
9.6 Jagen, landbouw en natuurbeheer

De wet geeft de jager verantwoordelijkheid voor vijf diersoorten die in zijn veld voorkomen: wilde eend, fazant, haas, konijn en houtduif. Met betrekking tot deze diersoorten moet de jager aan de ene kant zorgen dat er voldoende van zijn zodat de soort voort kan blijven bestaan. Aan de andere kant mogen er weer niet zoveel van zijn dat ze schade aanrichten, bijvoorbeeld aan gewassen op boerenland. Vindt u dat de wet jagers ook die extra verantwoordelijkheid moet geven voor andere diersoorten, zoals ganzen, reeën en wilde zwijnen?

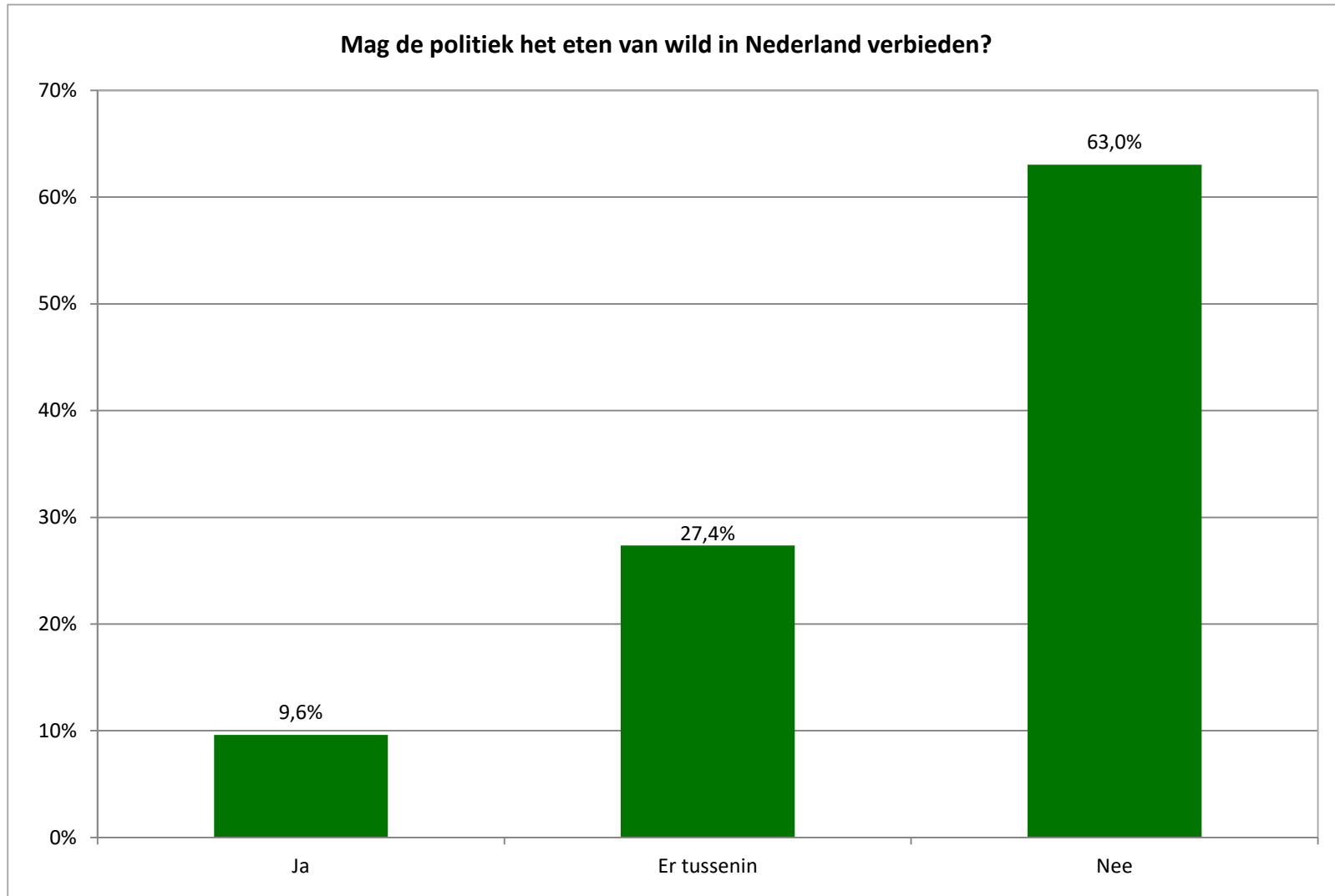


10. Jagen en de politiek

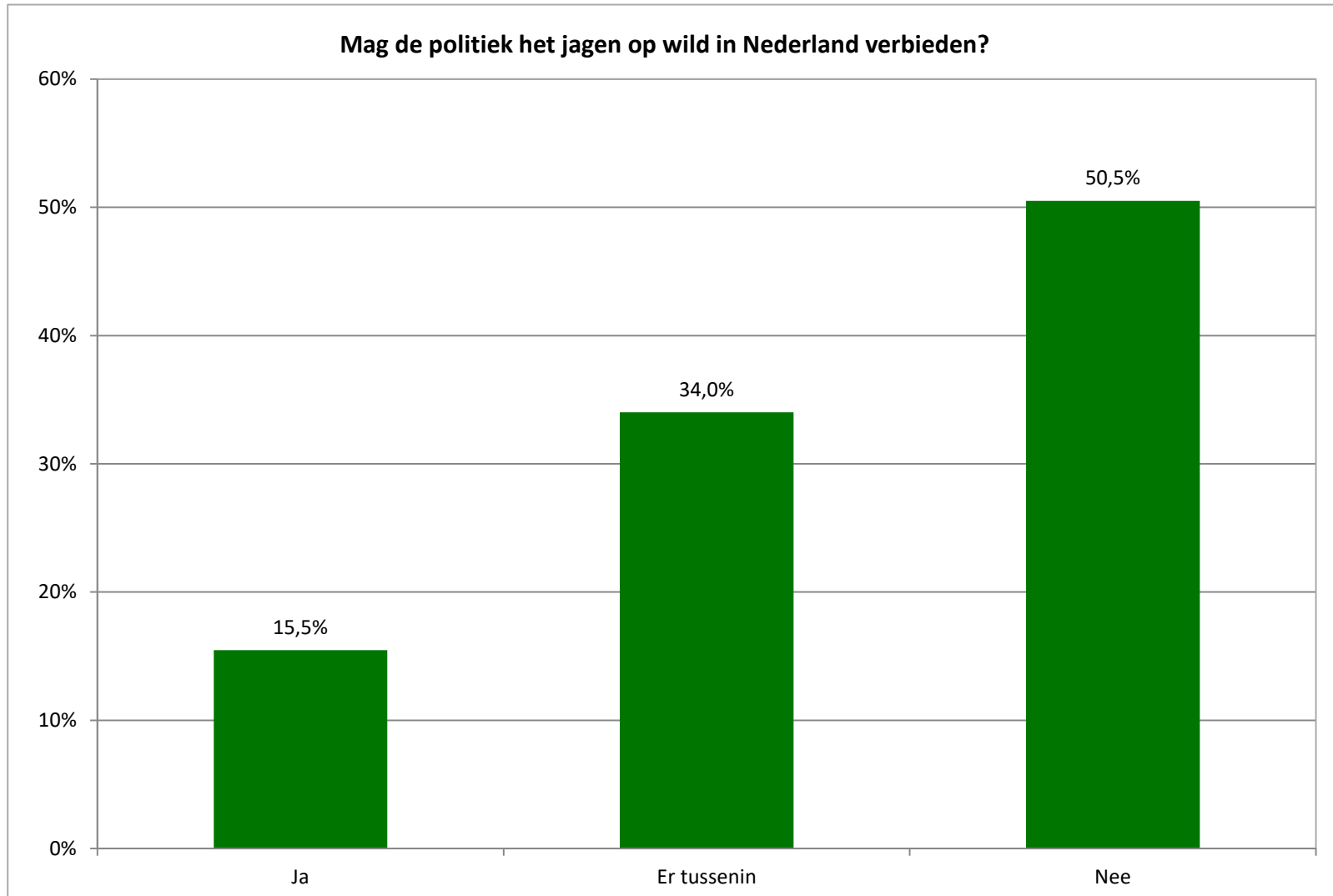
10.1 Jagen en politiek



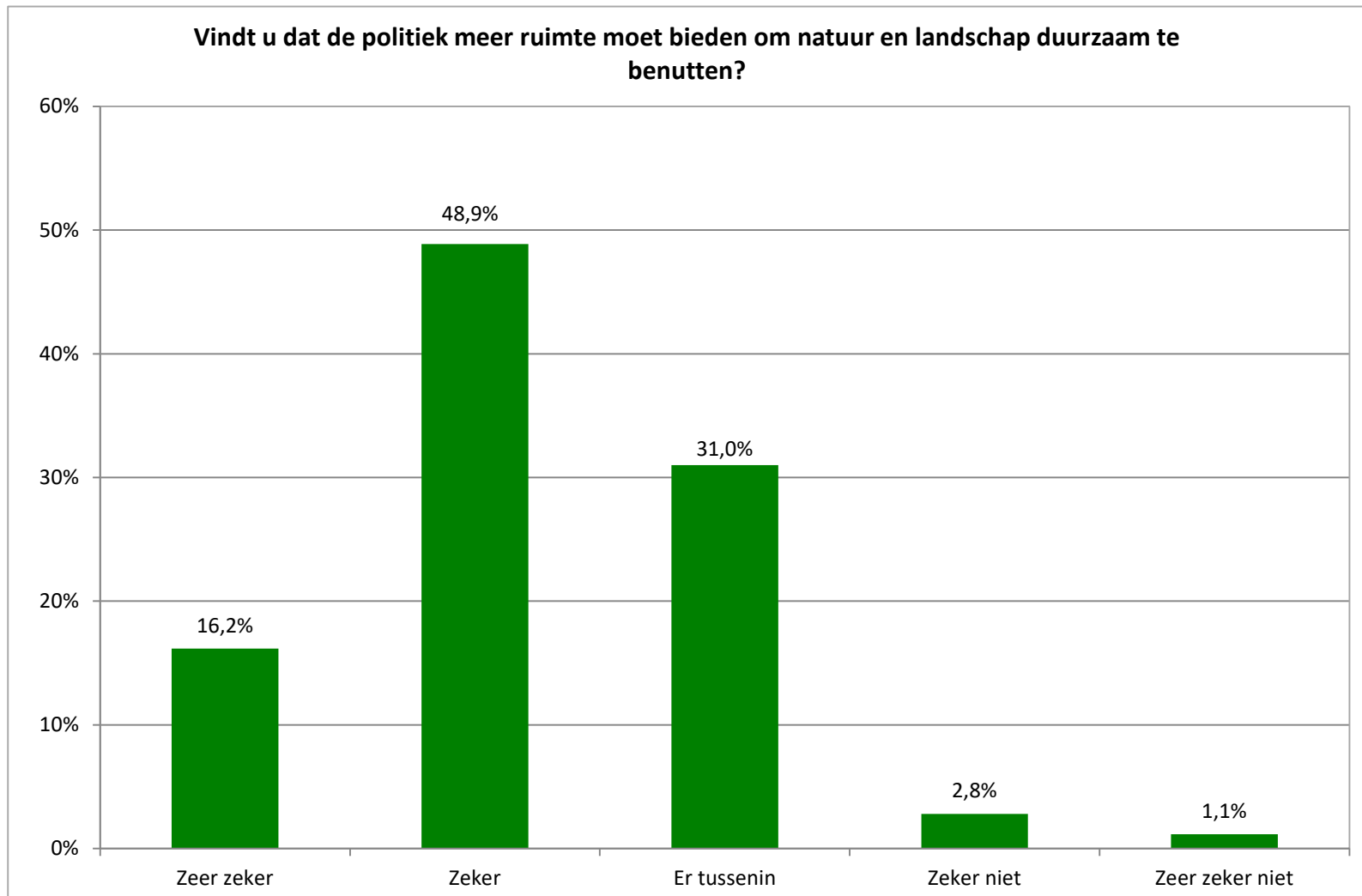
10.3 Jagen en politiek



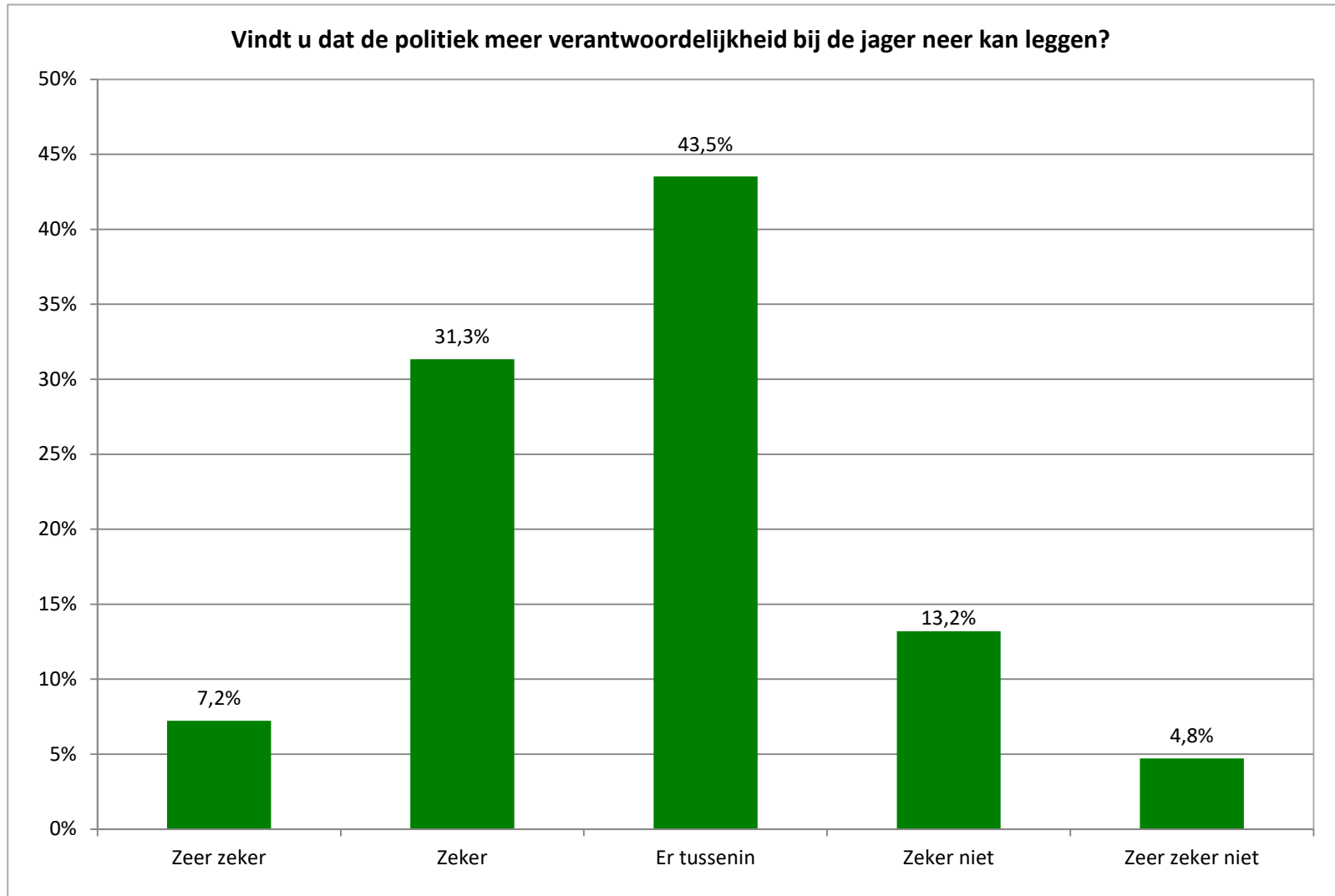
10.4 Jagen en politiek



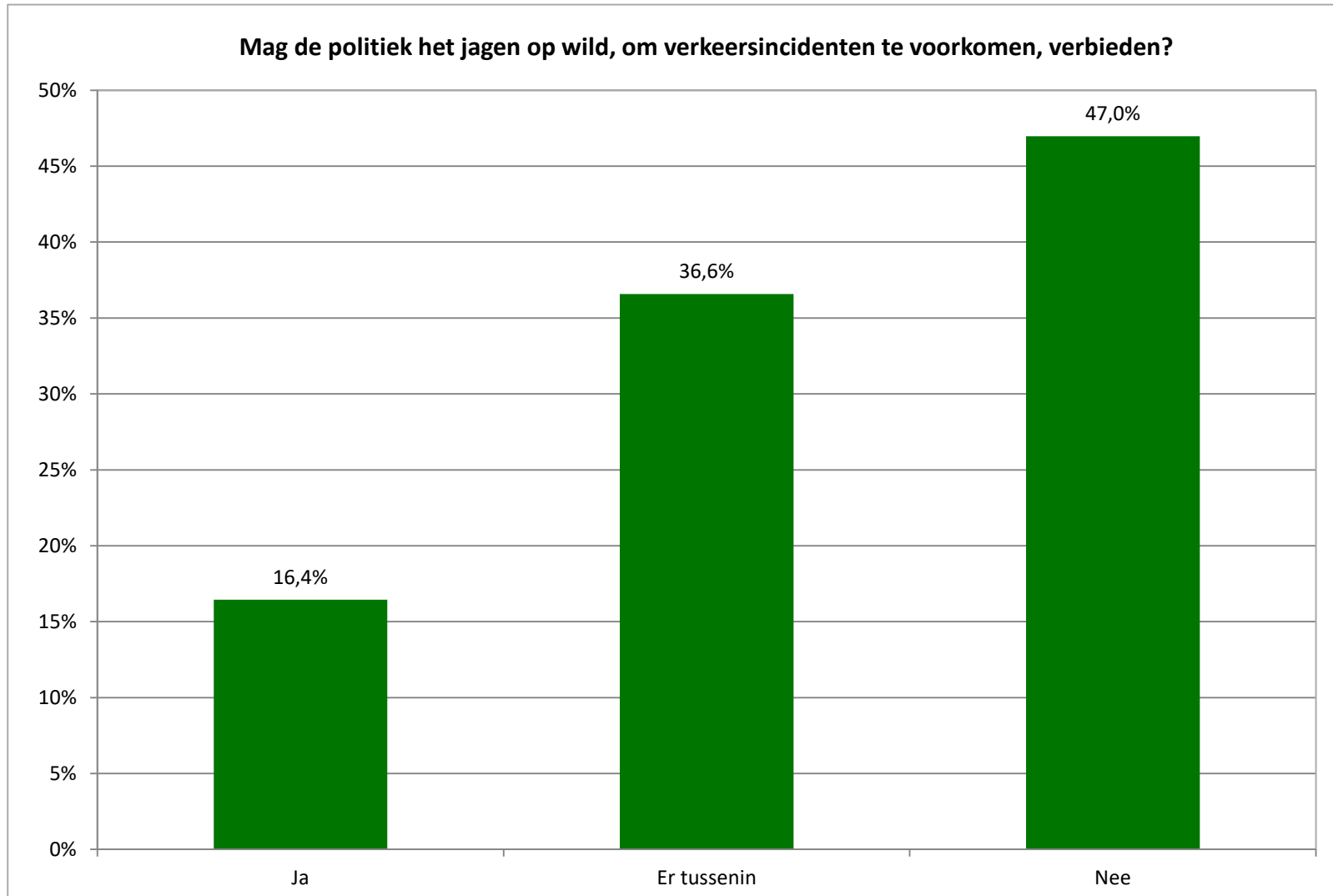
10.5 Jagen en politiek



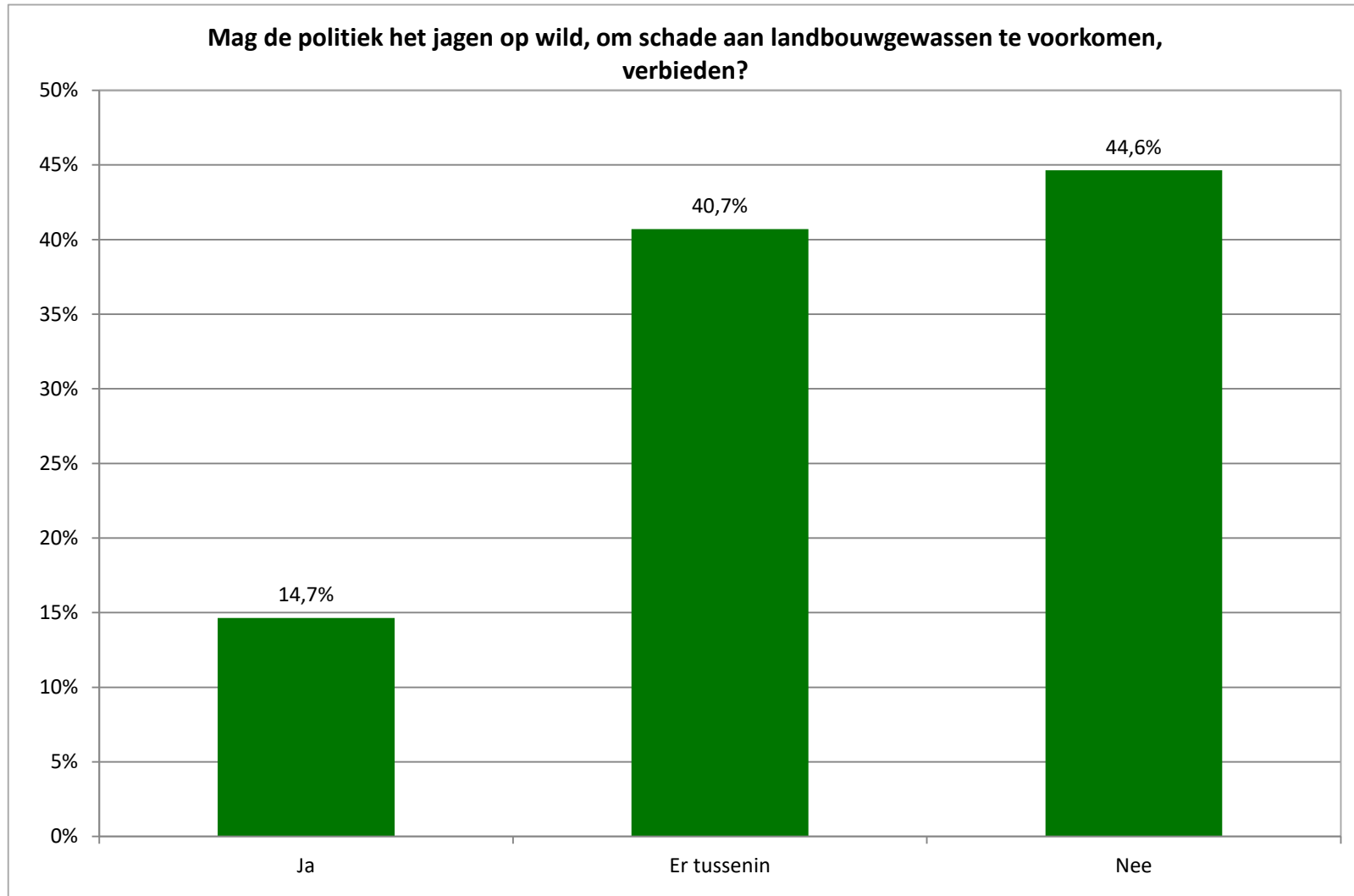
10.6 Jagen en politiek



10.7 Jagen en politiek

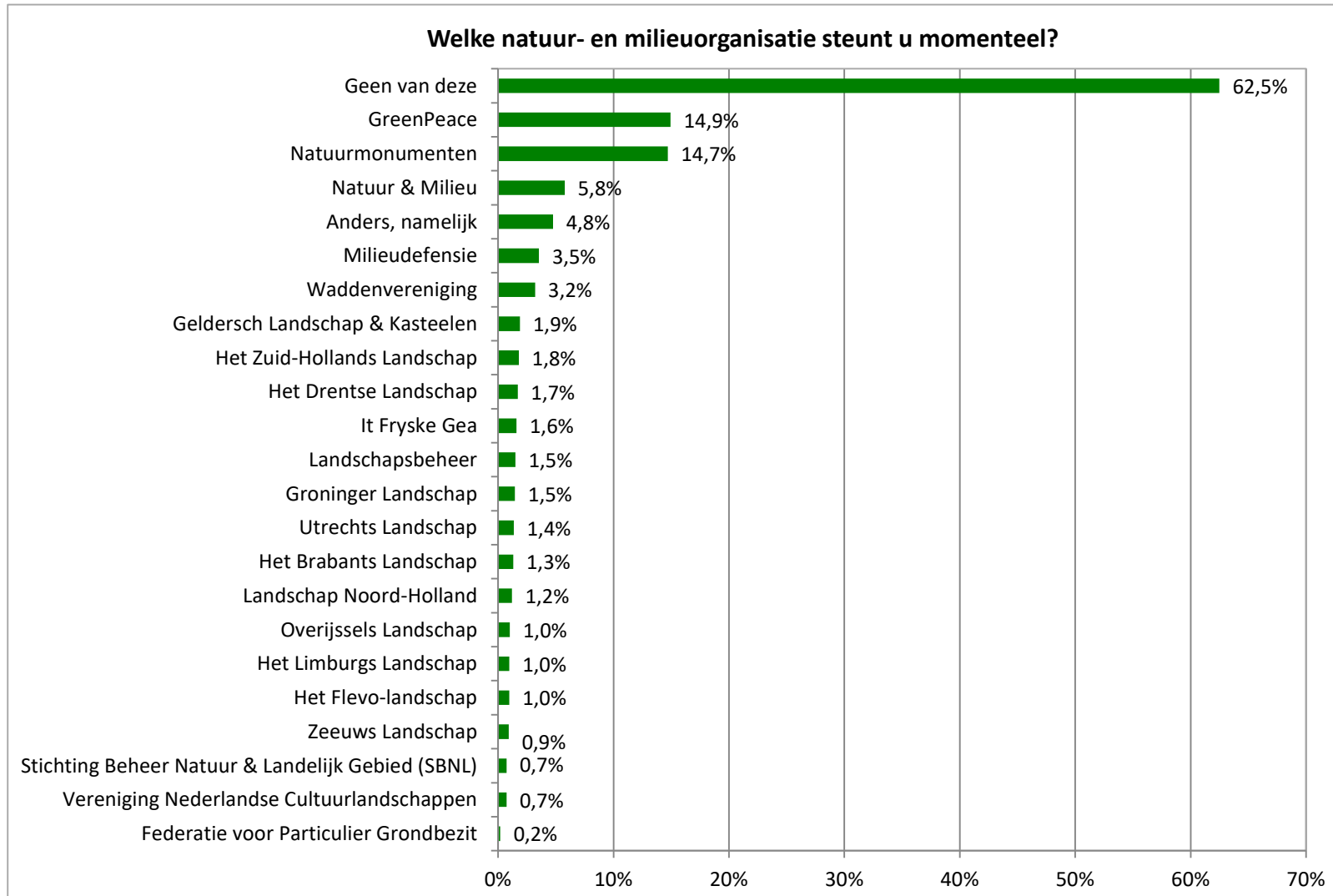


10.8 Jagen en politiek

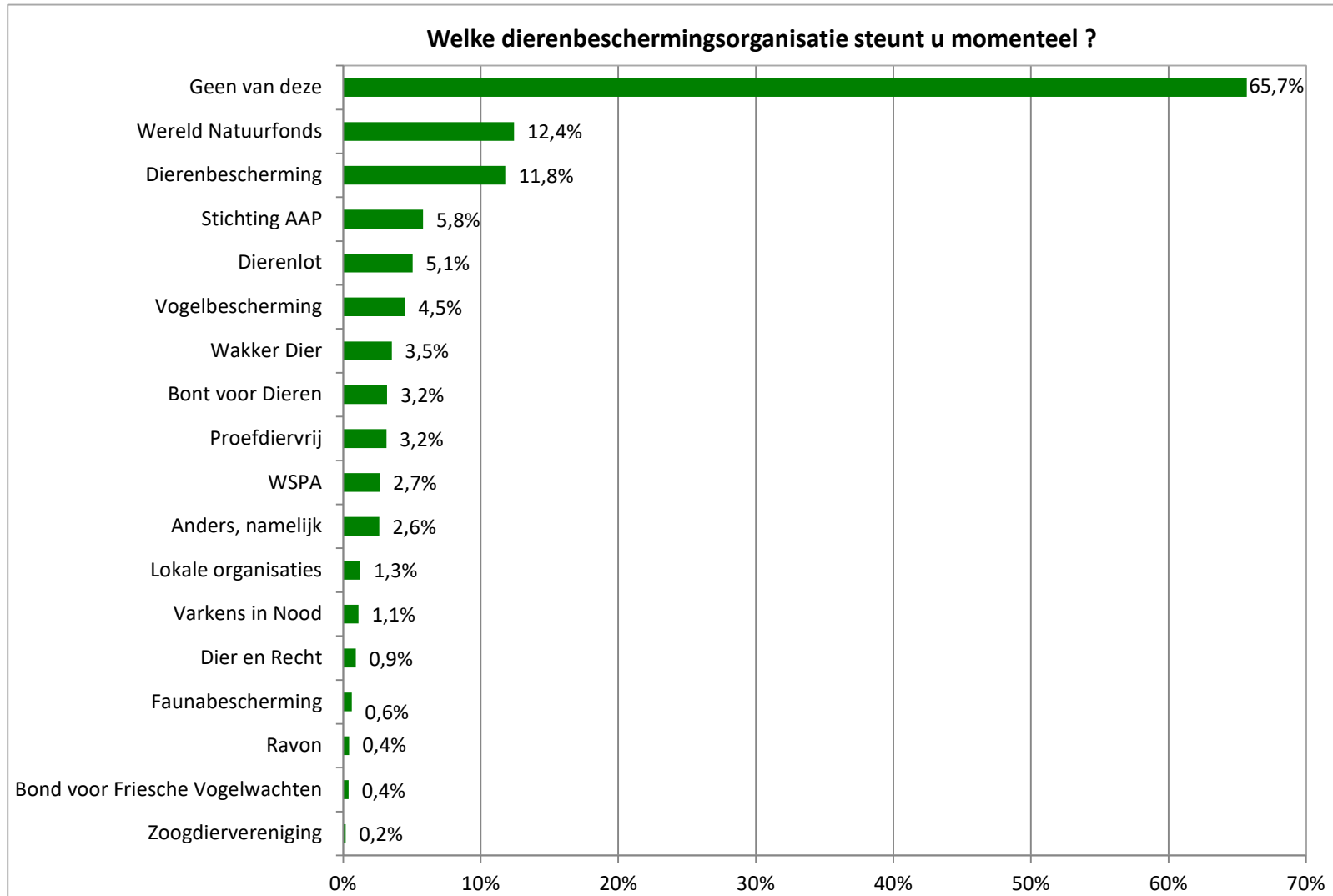


11. Steun aan natuur- en milieuorganisaties en dierenbeschermingsorganisaties

11.1 Welke natuur- en milieuorganisatie steunt u momenteel?

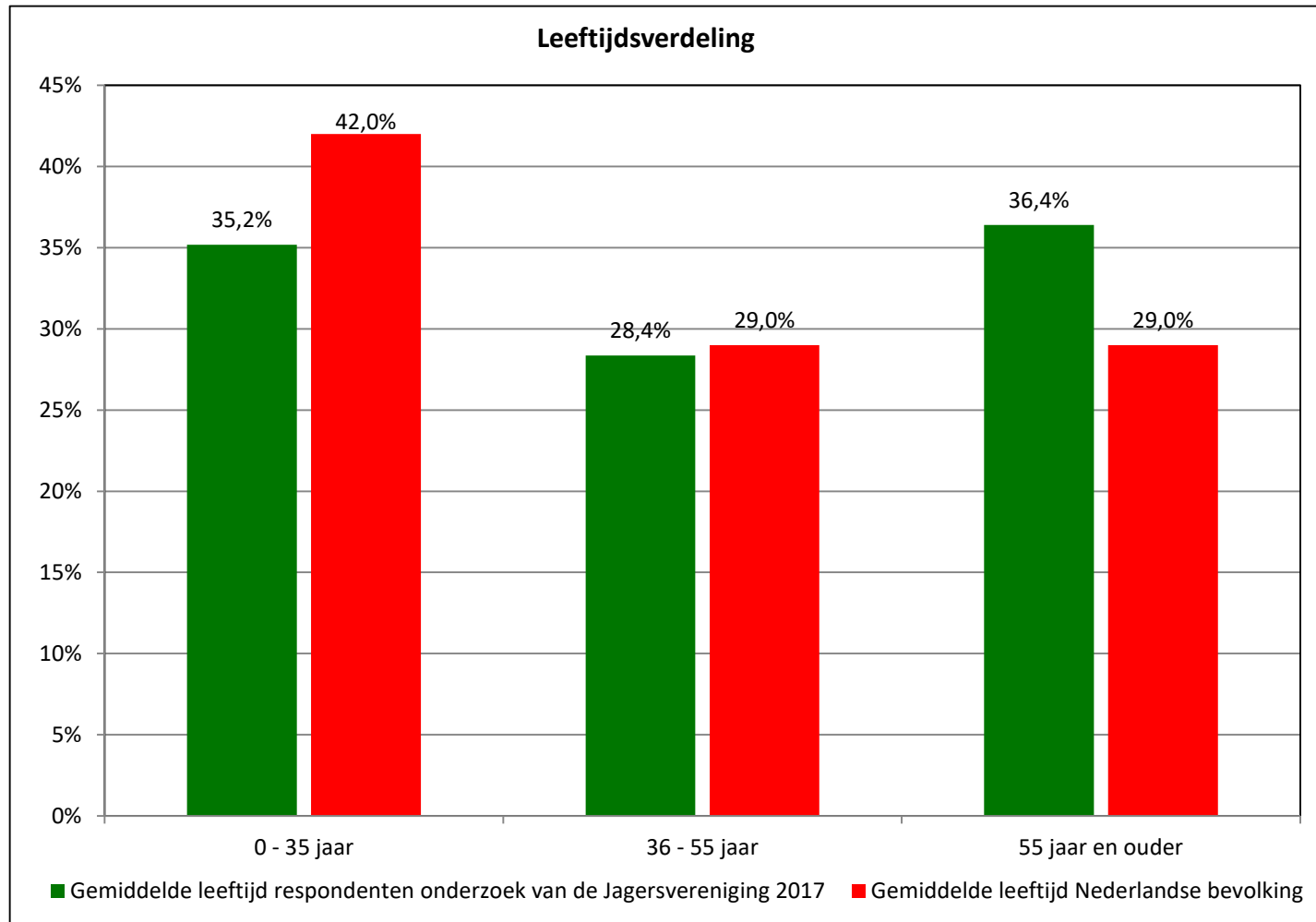


11.2 Welke dierenbeschermingsorganisatie steunt u momenteel?

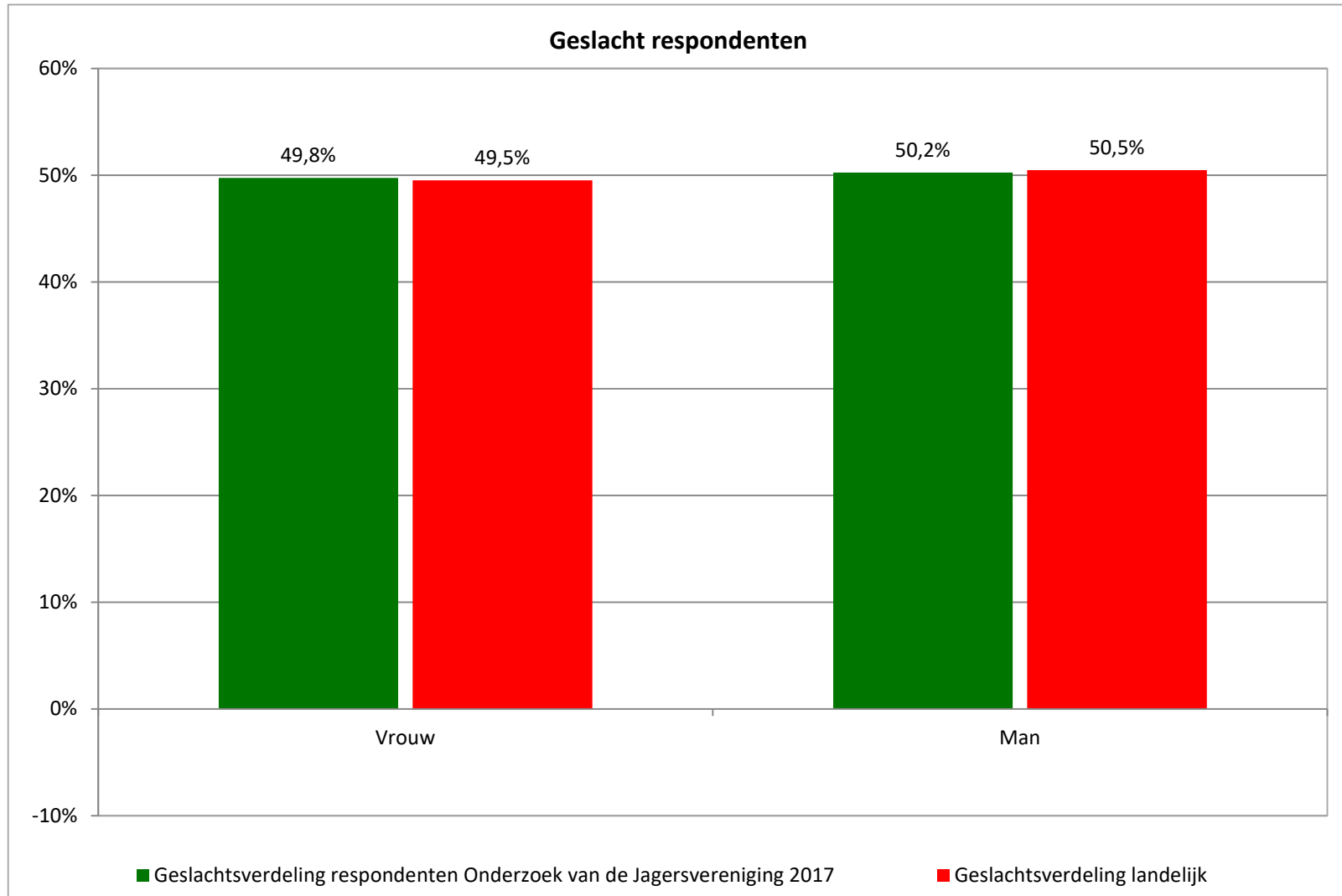


12. Demografische gegevens

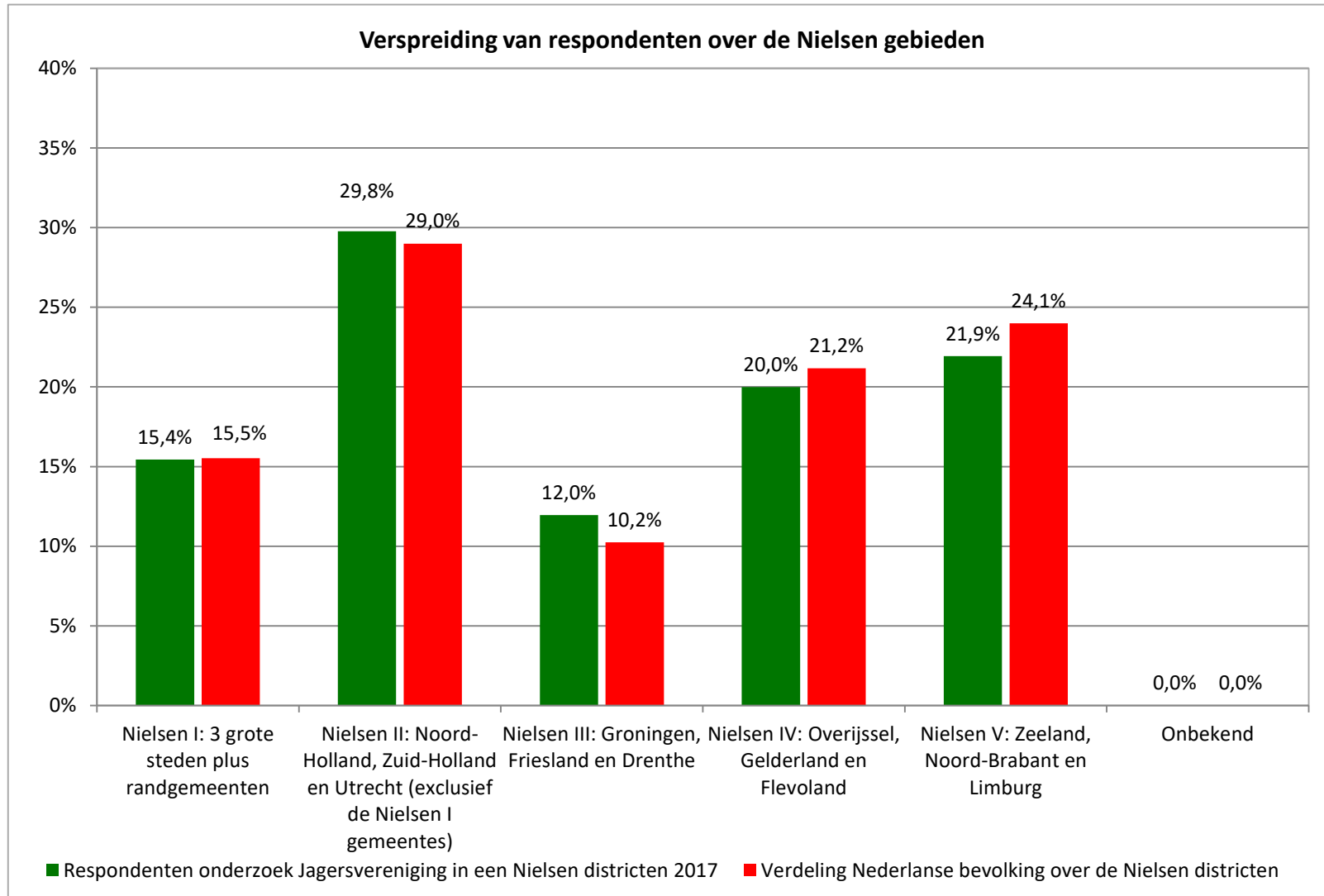
12.1 Leeftijdsverdeling



12.2 Geslacht respondenten



12.3 Nielsen gebieden



12.4 Beschrijving Nielsen districten

- Nielsen I (2.606.070 inwoners) oftewel de 3 grote steden plus randgemeenten:
 - Amsterdam (plus Diemen, Ouder-Amstel, Landsmeer, Amstelveen)
 - Rotterdam (plus Schiedam, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Nederlek, Ridderkerk, Barendrecht, Albrandswaard)
 - 's-Gravenhage (plus Leidschendam, Voorburg, Rijswijk, Wassenaar, Wateringen)

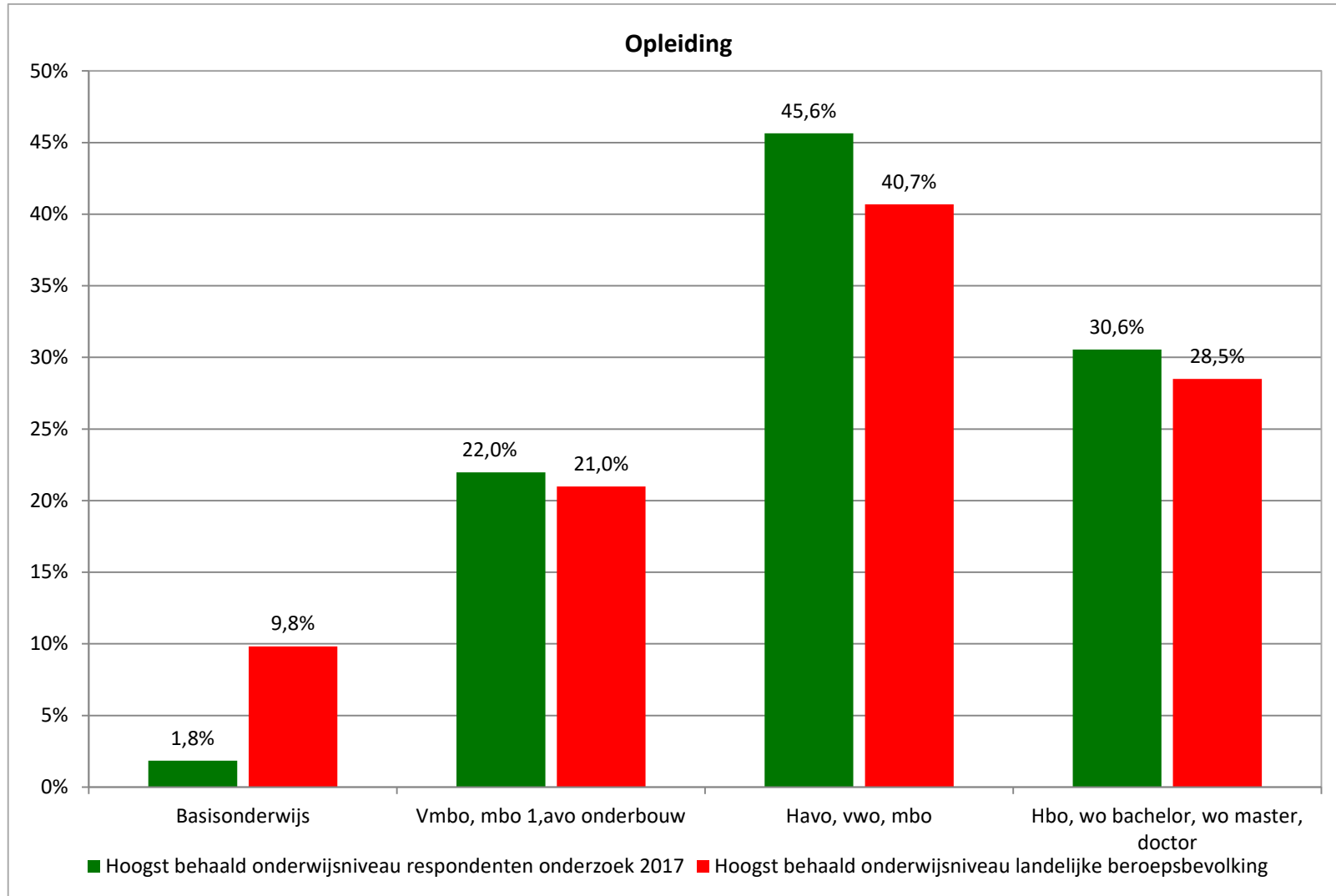
- Nielsen II (4.927.459 inwoners):
 - Noord-Holland, Zuid-Holland en Utrecht (exclusief de Nielsen I gemeentes)

- Nielsen III (1.718.485 inwoners):
 - Groningen, Friesland en Drenthe

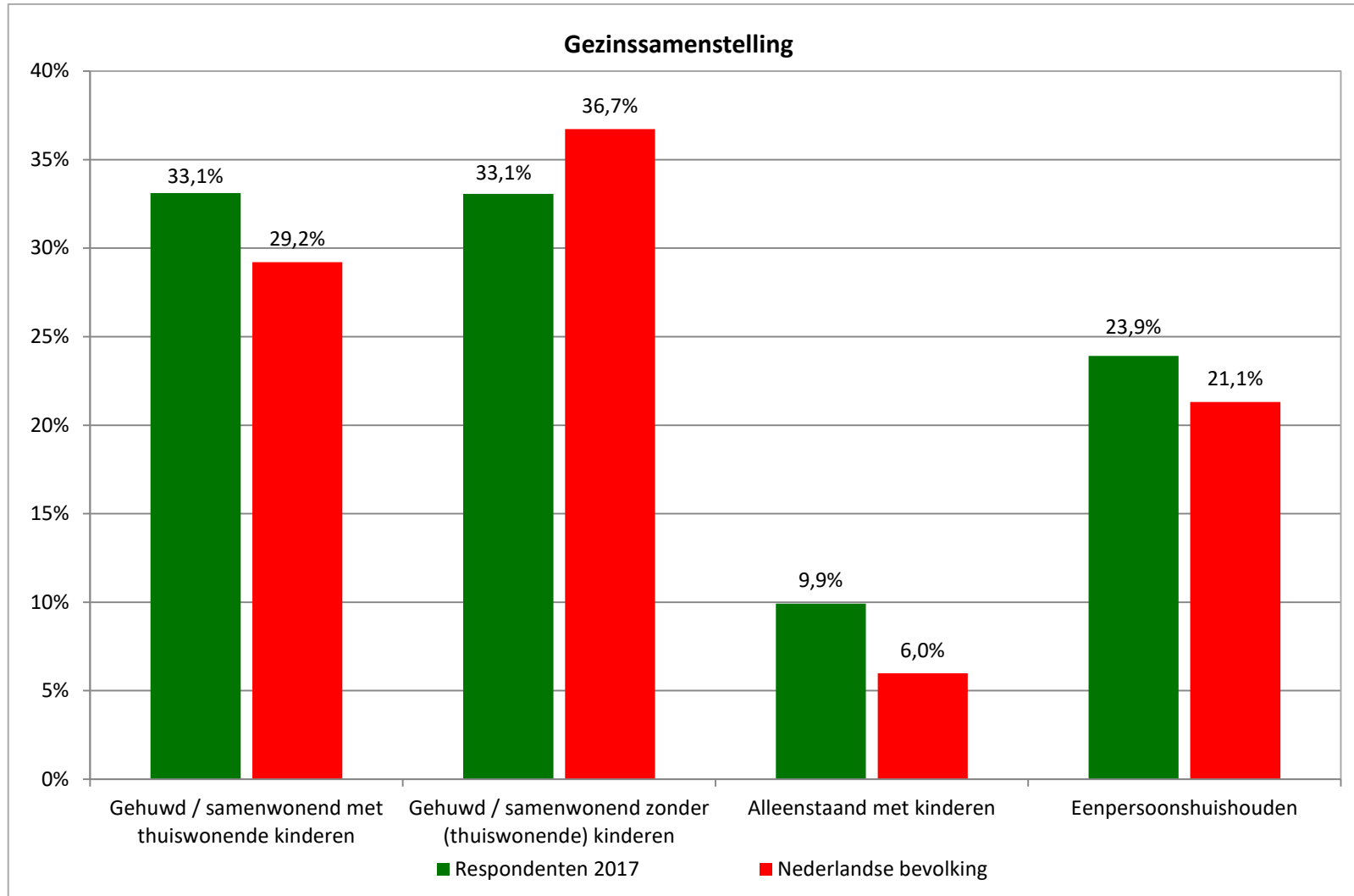
- Nielsen IV (3.553.582 inwoners):
 - Overijssel, Gelderland en Flevoland

- Nielsen V (3.973.979 inwoners):
 - Zeeland, Noord-Brabant en Limburg

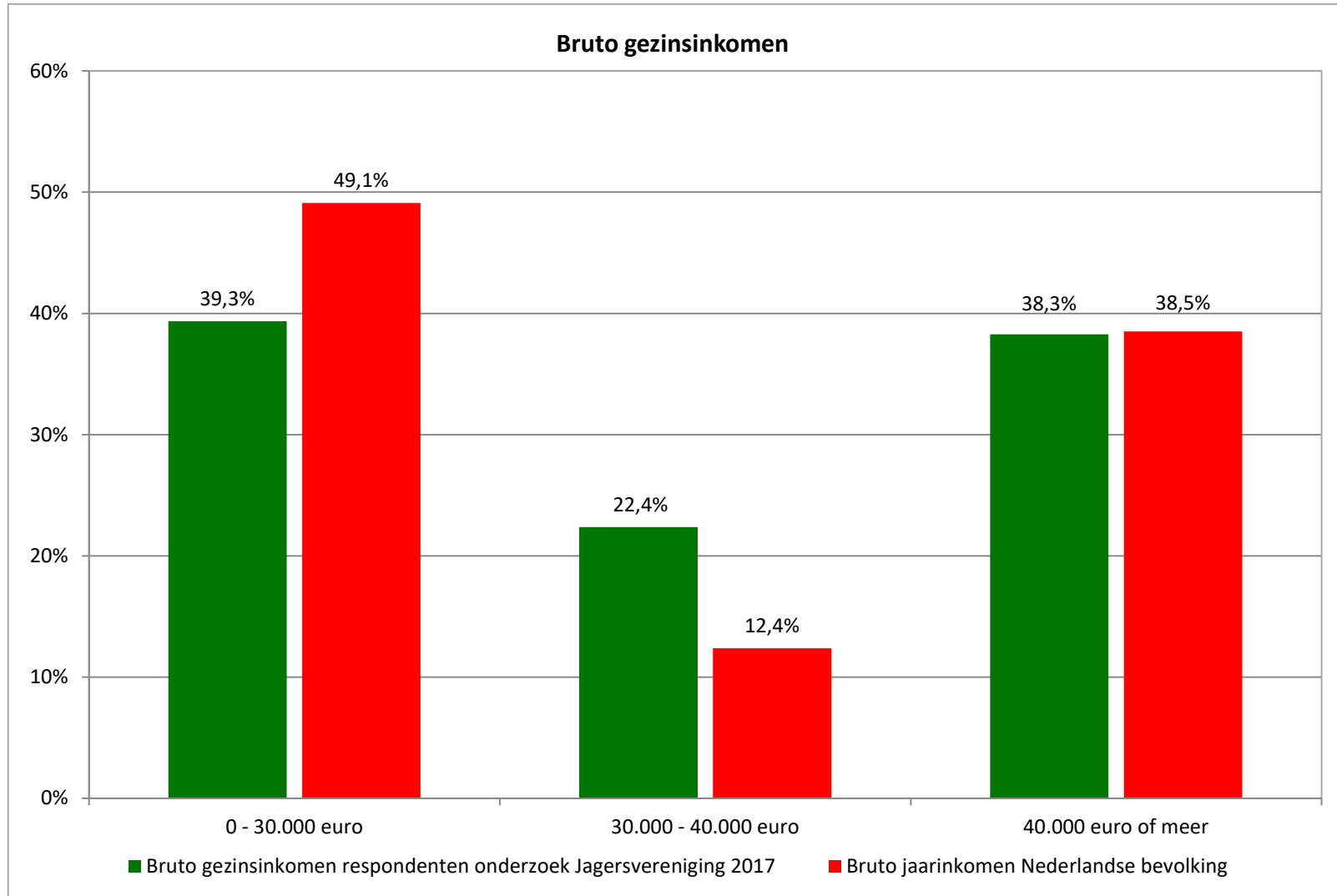
12.5 Opleiding respondententen



12.6 Gezinssamenstelling



12.7 Bruto gezinsinkomen



13. Conclusies

Conclusies

- De bekendheid van de respondenten met de taken / activiteiten van jagers is nog steeds niet al te groot te noemen. Dat de jager ervoor zorgt dat populaties van bepaalde diersoorten, zoals zwijnen, ganzen en vossen goed worden beheerd is ook in dit onderzoek van 2017 weer de bekendste taak / activiteit. 'De jager voorkomt in de zomer dat jonge hazen en reeën slachtoffer worden van het maaien van weilanden' is de minst bekende taak / activiteit van de jagers
- Bij 7 van de 8 vragen is 51,4% of meer van de respondenten een voorstander van de taken / activiteiten van de Nederlandse jager. Eén aspect blijft hierbij achter, namelijk 'de jager kan, indien er voldoende dieren zijn, een deel van de wildstand in zijn jachtveld oogsten en benutten voor consumptie'. 36,6% van de respondenten is hier een voorstander van. 22,0% is geen voorstander van deze taak / activiteit. 41,4% van de respondenten is neutraal. Geconstateerd kan worden dat er meer voor- dan tegenstanders zijn
- De vraag 'De jager zorgt ervoor dat populaties van bepaalde diersoorten, zoals zwijnen, ganzen en vossen goed worden bejaagd' laat een opmerkelijk resultaat zien. In 2015 was 63,9% van de respondenten hier een voorstander van. In 2017 is dit percentage gedaald naar 52,8%. Een daling van 11,1%. Het aantal tegenstanders was in 2015 7,2% en in 2017 11,9%. Een toename van 4,7%. De grootste verandering valt te constateren bij de respondenten die neutraal zijn. In 2015 was 28,9% van de respondenten neutraal. In 2017 is 35,3% van de respondenten neutraal. Een toename van 6,4%
- De bekendheid van de respondenten met de manier van werken van jagers en de regelgeving rondom jagers is nog steeds niet groot te noemen. De bekendheid is gemiddeld lager dan de bekendheid met de taken / activiteiten van de Nederlandse jagers. Alhoewel de bekendheid iets is toegenomen ten opzichte van 2015
- Het toestaan van afschot van wilde dieren laat bij 9 van de 10 vragen meer voorstanders dan tegenstanders zien. De vraag 'als dieren ziek zijn en andere dieren bedreigen in hun gezondheid' kent het grootste aantal voorstanders (76,7%). Alleen de vraag 'Als dieren zeldzame planten beschadigen', blijft hierbij achter. Slechts 20,3% van de respondenten is hier een voorstander van. 26,0% is tegenstander en 53,7% van de respondenten is neutraal

Conclusies

- 60,5% van de respondenten vindt het in meer of mindere mate belangrijk dat ze weten waar voedsel vandaan komt en wat er in het productieproces mee is gebeurd
- 28,6% van de respondenten vindt het in meer of mindere mate belangrijk om voedsel te kopen dat uit de eigen omgeving afkomstig is
- 46,8% van de respondenten vindt in meer of mindere mate dat er meer ruimte moet komen voor duurzame benutting van natuur en landschap, zoals bijvoorbeeld vissen, jagen en wildplukken
- Op de vraag 'Duurzame benutting van de natuur voor consumptie vindt plaats bij honing, kastanjes, fruit, groenten, paddenstoelen en vis. Vindt u dat wild ook duurzaam mag worden benut?' geeft 53,3% van de respondenten aan dat wild ook duurzaam benut mag worden. 6,5% van de respondenten is het hier mee oneens. 40,2% is neutraal
- 41,5% van de respondenten vindt dat het belangrijk is dat geschoten wild voor consumptie beschikbaar komt. 14,5% van de respondenten is het hier mee oneens
- 67,1% van de respondenten vindt het belangrijk dat wild uit de vrije natuur in de winkel herkenbaar is, bijvoorbeeld door een eigen keurmerk
- Op de vraag 'mag de politiek het jagen op wild in Nederland verbieden' antwoordt 50,5% van de respondenten met nee, 34% is neutraal en 15,5% van de respondenten geeft aan dat de politiek het jagen op wild mag verbieden
- 65,1% van de respondenten vindt het toelaatbaar om het aantal ganzen in bepaalde gebieden rond vliegvelden te verkleinen om het aantal botsingen tussen vliegtuigen en ganzen te verminderen

Conclusies

- 62,7% van de respondenten vindt de constructie waardevol dat jagers grond pachten van bijvoorbeeld boeren voor een periode van 6 tot 12 jaar. Dit geeft de jager de mogelijkheid om gedurende een lange periode te investeren in een gebied. Zo kunnen zij zorgen voor een goede wildstand en een rijke natuur, zonder schade, hinder of overlast door wilde dieren
- De wet geeft de jager verantwoordelijkheid voor vijf diersoorten die in zijn veld voorkomen: wilde eend, fazant, haas, konijn en houtduif. Met betrekking tot deze diersoorten moet de jager aan de ene kant zorgen dat er voldoende van zijn zodat de soort voort kan blijven bestaan. Aan de andere kant mogen er weer niet zoveel van zijn dat ze schade aanrichten, bijvoorbeeld aan gewassen op boerenland. 52,8% van de respondenten vindt dat de wet jagers ook die extra verantwoordelijkheid moet geven voor andere diersoorten, zoals ganzen, reeën en wilde zwijnen? 9,9% van de respondenten is het hier mee oneens
- 65,0% van de respondenten vindt dat de politiek meer ruimte moet bieden om natuur en landschap duurzaam te benutten
- 38,6% van de respondenten vindt dat de politiek meer verantwoordelijkheid bij de jager neer kan leggen. 17,9% van de respondenten is hier op tegen
- 51% van de respondenten vindt dat de politiek de jacht in Nederland niet mag verbieden. 34% vindt dat de politiek de jacht wel mag verbieden
- Het onderzoek geeft een goed beeld hoe de Nederlandse bevolking denkt over jacht in Nederland. De variabelen geslacht, samenstelling van de huishouding, opleidingsniveau en de verdeling van de respondenten over de vijf Nielsen districten laten een representatief beeld zien
- De politieke partij die men aanhangt laat een iets minder representatief beeld zien. Ook in de inkomensgroepen valt een afwijking te constateren. Onder de respondenten is een grotere groep mensen met een modaal inkomen

Zest Marketing

Midden-Nederland

Herensingel 19
1382 VM WEESP

Noord-Nederland

Schoolstraat 19
9251 EA BURGUM

Postadres:
Postbus 218
1380 AE WEESP

Telefoon: 0294-490070 / 06-25097032

Website: www.zest.nl

Zest Marketing is onder andere gespecialiseerd in het in kaart brengen van verwachtingen, opinies en percepties. Met de bekende Wat Wilt U?© methode worden verwachtingen, opinies en percepties gemeten van burgers, leden en donateurs. Dit leidt tot nieuwe inzichten. Inzichten die direct vertaald kunnen worden naar nieuwe strategieën, beleid, programma's, producten en diensten en campagnes. Zest ondersteund ledenorganisaties vraaggestuurd met het inbedden van deze nieuwe strategieën.