

Administratief beroepschrift

Intrekking van de jachtakte en in bewaring nemen van de wapens en munitie als gevolg van de e-screener

8 november 2019

Copyright

Dit document is opgesteld onder auspiciën van de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging.¹ Delen ervan mogen zonder voorafgaande toestemming worden gedeeld of vermenigvuldigd, maar uitsluitend onder volledige bronvermelding.

¹*Disclaimer: waar in dit administratief beroepschrift een mening wordt verkondigd, betreft dit de persoonlijke mening van ondergetekende in zijn hoedanigheid als gemachtigd opsteller van dit document, en niet zonder meer het standpunt van de Jagersvereniging.*

AANTEKENEN:

Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. Dienst Justis
Afdeling Verlening & Toetsing
Postbus 20300
2500 EH Den Haag

Amersfoort, 8 november 2019

Betreft: Administratief beroep van <<NAAM LID>> n.a.v. besluit tot
intrekken jachtakte als gevolg van het resultaat op de e-screener,
d.d. <<00>> oktober 2019 met kenmerk <<123456>>.

Geachte heer/mevrouw, Excellentie,

Graag verwijs ik naar bijgaand administratief beroepschrift, inclusief
de gronden van beroep, gericht tegen de intrekking van de jachtakte
van <<NAAM LID>>

Bij voorbaat dank voor uw aandacht. Bij vragen of opmerkingen
uwerzijds ben ik graag tot het geven van een nadere toelichting
bereid.

Hoogachtend,

mr.drs. P.M. Timmer-Arends
namens de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging

Inhoudsopgave

Samenvatting en leeswijzer 5

Onderwerp van administratief beroep 6

Inleiding beroepsgronden 8

Collectieve belangenbehartiging door de Jagersvereniging..... 13

Opbouw en totstandkoming van het administratief beroepschrift . 16

Verzoek tot completering dossier 18

Overdenking mate van strijdigheid met artikel 6 EVRM 19

Beroepsgrond A) Het bestreden besluit is in strijd met onder meer artikel 4:8 lid 1 Awb en derhalve nietig dan wel vernietigbaar. 21

Recente ontwikkelingen 26

Beroepsgrond B) De e-screener levert geen valide resultaten op gelet op het onderliggende doel van de screening. Toepassing ervan is derhalve onrechtmatig. 30

Beroepsgrond C) De beslissing is strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur 42

Beroepsgrond D) De wettelijk voorgeschreven procedure is niet gevolgd. Vrees voor misbruik is niet aangetoond..... 48

Conclusie 62

Verzoek in conclusie..... 65

Bijlage (1): Kopie (spoed)beschikking, inhoudende de intrekking van de jachtakte	67
Bijlage (2) Volmacht.....	68
Bijlage (3) Brief Jagersvereniging aan de Minister van Justitie en Veiligheid, d.d. 9 oktober 2019, met als onderwerp: e-screener	69
Bijlage (4) Kamervragen	71
Bijlage (5) Vragen PS Limburg	75
Bijlage (6)	76
Bijlage (7) WM32 Inlichtingenformulier.....	82
Bijlage (8) Werkinstructie verlofverlening ingeval van bekendheid van psychische informatie, d.d. 29-03-2018.....	85

Samenvatting en leeswijzer

Dit administratief beroepschrift bevat de belangrijkste gronden van beroep die zien op de bestreden beslissing van de korpschef tot intrekking van de jachtakte(n), inname van de wapens en munitie van <<NAAM LID>>, verder te noemen: belanghebbende(n). Het beroepschrift wordt als zodanig ingezet in procedure, primair ter behandeling door de Minister van Justitie en Veiligheid.

Voor een kort overzicht van de beroepsgronden wordt verwezen naar het hoofdstuk 'inleiding beroepsgronden'.

De Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging ondersteunt haar leden belanghebbende(n) bij het vormgeven van hun pleidooi voor onverwijld teruggave van hun jachtakte(n).

Zij doet dit door achtereenvolgens de belangrijkste juridische argumenten te behandelen die ingaan op de (on)houdbaarheid van de e-screener in zijn huidige vorm en de evidente onrechtmatigheid van de toepassing ervan in de uitvoeringspraktijk.

Er wordt stilgestaan bij de wetsgeschiedenis en tevens aandacht besteed aan het relevante wettelijke kader.

Gelet op de inhoud kunnen eventueel tips voor toekomstige beleidsvorming uit de gronden van beroep worden gedestilleerd. Wij vertrouwen er met belanghebbende(n) op dat deze inbreng op waarde wordt geschat. Opdat er mét stakeholders samen kan worden gewerkt aan een reëel, evenwichtig en toekomstbestendig systeem ter beheersing van het legale wapenbezit.

Onderwerp van administratief beroep

De heer/mevrouw <<NAAM LID>> kan zich niet verenigen met het besluit c.q. de besluiten van de korpschef van politie, eenheid <<INVULLEN EENHEID>>, <<Dienst Regionale Operationele Samenwerking (DROS), Team Korpscheftaken>> (hierna: de korpschef) tot intrekking van zijn jachtakte en het in bewaring nemen van zijn vuurwapens en munitie.

Als grondslag voor het intrekkingbesluit kiest de korpschef voor artikel 5.4 lid 4 aanhef en onder c van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Volgens de korpschef levert concreet (enkel) de uitslag van de e-screener voldoende aanwijzing op dat aan de houder (van een jachtakte) het voorhanden hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd. Hij verwijst daarbij onder meer naar artikel 7 lid 2 sub b van de Wet wapens en munitie (hierna: Wwm) en de uitwerking van het criterium van de gestelde vrees voor misbruik in de Circulaire wapens en munitie 2018 (hierna: Cwm 2018).

<<NAAM LID>> voelt zich in zijn goede naam en eer aangetast en is van oordeel dat het (de) besluit(en) onrechtmatig is (zijn).

Tegen dit besluit stelt ondergetekende als gemachtigd vertegenwoordiger in dienst van de Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging middels deze brief dan ook administratief beroep in, zoals bedoeld in artikel 8.1 Wnb.

Een kopie van de bestreden (spoed)beschikking treft u aan als **bijlage (1)** bij deze brief.

In **bijlage (2)** treft u de brief aan waarin meneer <<NAAM LID>> ondergetekende machtigt om namens hem de procedure te voeren.

Graag wil ik op voorhand kenbaar maken dat <<NAAM LID>> gebruik wenst te maken van zijn recht om gehoord te worden door uw Minister van Justitie en Veiligheid (hierna: uw Minister) op grond

van artikel 7:16 en 7:17 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb),
tenzij op voorhand tot gegrondverklaring van dit beroep wordt
beslist. Tijdens de hoorzitting wenst belanghebbende te worden
bijgestaan door ondergetekende of een plaatsvervanger.

Inleiding beroepsgronden

De Jagersvereniging en haar gedupeerde leden hebben tal van principiële bezwaren geformuleerd die zien op de bestreden intrekingsbesluiten op grond van de uitslag van de e-screener. Waar in de wij-vorm wordt gecommuniceerd is dat om de consensus over de geuite bezwaren te benadrukken.

Ruwweg zien de bezwaren van belanghebbende(n) op:

- *de keuze voor, gebreken aan en inherente beperkingen van de e-screener als aangewezen onderzoeksinstrument
- *een gebrekkige toegankelijkheid van de test, wat een meer praktisch bezwaar betreft, en vooral:
- *de gevolgde procedure na ontvangst van de testuitslag door de korpschef. In dit verband roepen zowel de interpretatie van de test *in casu* als de navolgende besluiten ernstige twijfel op over de rechtmatigheid van het handelen van de korpschef.

Er wordt een korte toelichting gegeven op de collectieve belangenbehartiging door de Jagersvereniging.

Daarna plaatsen wij enkele procedurele opmerkingen, gevolgd door een tweetal verzoeken (waaronder het verzoek tot completering van het dossier en een overdenking van de mate van strijdigheid met artikel 6 EVRM)

Vervolgens wordt overgegaan tot de behandeling van de inhoudelijke beroepsgronden.

A) Het bestreden besluit is in strijd met onder meer artikel 4:8 lid 1 Awb en derhalve nietig dan wel vernietigbaar.

Er kleeft een onherstelbaar gebrek aan de gevolgde procedure door de korpschef bij wat volgens ons twee opeenvolgende besluiten zijn:

1. de beschikking tot het in bewaring nemen van de wapens, munitie en de jachtakte, en

2. het uitvaardigen van de bestreden (spoed)beschikking inhoudende de intrekking van de jachtakte.

Wij bepleiten dat de bestreden spoedbeschikking nietig is dan wel vernietigbaar wegens strijdigheid met artikel 4:8 lid 1 Awb: de verplichting om een belanghebbende te horen alvorens een besluit met negatief rechtsgevolg te nemen.

Indien uw Minister dit beaamt zou dit enkele gegeven reeds moeten leiden tot het gegrond verklaren van dit administratief beroep. Het terug verwijzen van de zaak naar de korpschef van politie, ten behoeve van een spoedige herbeoordeling, zou redelijkerwijs moeten leiden tot het opnieuw verlenen van de jachtakte en teruggave van de wapens en munitie die in bewaring zijn genomen.

Dat er gebreken kleven aan de procedure en/of het instrument, blijkt uit het feit dat uw Minister onlangs het gebruik van de e-screener voor bestaande gevallen heeft opgeschort. Er wordt ter inleiding op de volgende beroepsgronden verwezen naar relevante recente ontwikkelingen.

Ter bevordering van de rechtszekerheid en de behoefte aan meer transparantie en duidelijkheid over de aangewezen procedure die de korpschef in de toekomst wél zou moeten hanteren vragen wij uw Minister om zich ongeacht de beoordeling van beroepsgrond A) eveneens een oordeel te vormen over de volgende gronden:

- B) De e-screener levert geen valide resultaten op gelet op het onderliggende doel van de screening. Toepassing ervan is derhalve onrechtmatig.**

Er is gelet op de wetsgeschiedenis sprake van een gebrek aan voorspellende waarde van het instrument in de huidige vorm. Dit zou redelijkerwijs moeten leiden tot tenminste een brede heroverweging van de validiteit en betrouwbaarheid van de e-

Verantwoord beheren en benutten

screeener; bijvoorbeeld na raadpleging van ter zake deskundige(n) die namens belanghebbende(n) bereid zijn om hun inzichten te delen.

C) De beslissing is strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

De korpschef heeft gehandeld in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder artikel 3:2 juncto. (jo.) 3:4 jo. 3:46 Awb. Het bestreden besluit is genomen in strijd met onder meer de verplichting om een besluit zorgvuldig voor te bereiden en te motiveren, is niet evenredig gelet op het te dienen doel en er heeft geen nadere belangenafweging plaatsgevonden. Daarnaast is er sprake van een schending van het (materiële) rechtszekerheidsbeginsel van belanghebbende(n).

D) De wettelijk voorgeschreven procedure is niet gevolgd. Vrees voor misbruik is niet aangetoond.

Ook voor zover men van oordeel is dat de e-screener wel in stand kan blijven, dient het bestuursorgaan de uitslag slechts als *hulpmiddel* te beschouwen bij de verdere beoordeling van de geschiktheid van een individu tot het voorhanden hebben van vuurwapens en een jachtakte.

Vrees voor misbruik bovendien kan niet worden aangenomen, enkel op basis van de uitslag van de e-screener. Het wettelijk kader verzet zich hiertegen. De korpschef (en uw Minister) hebben dit onvoldoende onderkend.

Laatstgenoemde gronden van beroep (B, C en D) zijn per thema ingebed in relevante achtergrondinformatie (met name: de wetsgeschiedenis) voor het nodige houvast.

Dit administratief beroepschrift wordt afgesloten met een conclusie, en formeel verzoek aan uw Minister om het beroep gegrond te verklaren.

Hiermee wordt de grondslag geboden waarmee de korpschef – met inachtneming van uw beslissing – hopelijk spoedig de oorspronkelijke besluiten kan herzien. Gestreefd wordt naar volledige rehabilitatie van belanghebbende(n).

Voor de bestreden beslissing(en) in de plaats zou men moeten stellen een besluit tot onverwijld teruggave van de jachtakte(n), wapens en munitie. Dit gevraagde nieuwe besluit zou – anders dan het (d)e bestreden besluit(en) – zorgvuldig tot stand moeten komen zodat deze wél de kritische toets van het wettelijk beschermingskader kan doorstaan. Het gestelde in dit beroepschrift zou met andere woorden zijn beslag moeten krijgen in de (toekomstige) uitvoeringspraktijk.

Gelet op de inhoud van dit beroepschrift verzoeken wij uw Minister om te bepalen dat de ingenomen wapens, munitie en jachtakte hangende deze procedure en nader onderzoek door de korpschef worden teruggegeven aan belanghebbende(n). Artikel 7:25 Awb maakt het mogelijk voor uw Minister om op dit onderdeel zelf in de zaak te voorzien.

Voorlopige voorziening

Gelet op het spoedeisende belang² voor onze leden, waaronder belanghebbende, en de evidente onrechtmatigheden in het handelen van de korpschef in onderhavig geval wordt gelijktijdig met het indienen van dit administratief beroepschrift een verzoekschrift voorbereid strekkend tot het vragen van een voorlopige voorziening aan de rechtbank in <<INVULLEN RECHTBANK ARRONDISSEMENT LID>>, gericht op het ongedaan maken van de gevolgen van de intrekkingmaatregelen, in afwachting van uw beslissing in de hoofdzaak.

Dit uiteraard indien en voor zover uw Minister niet conform bovenstaand verzoek zelf een instructie van gelijke strekking geeft aan de korpschef die onder uw verantwoordelijkheid ressorteert.

Waar de voorzieningenrechter zich eventueel in een voorlopig oordeel gaat uitspreken over de rechtmatigheid van de genomen beslissing houden wij uw Minister hiervan op de hoogte in het kader van de onderhavige beroepsprocedure. Dat geldt tevens voor ingediende stukken die betrekking hebben op de belanghebbende in kwestie en eveneens raken aan onderhavig administratief beroep.

² Het spoedeisende belang zal nader worden onderbouwd in het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, maar volgt – kort gezegd – reeds uit de aard van de onderhavige zaak. Zonder jachtakte kan er niet worden gejaagd door belanghebbende, terwijl het jachtseizoen beperkt is in tijd en een beslissing in de hoofdzaak gelet op de wettelijke termijnen niet zonder meer verwacht kan worden voordat dit jachtseizoen is afgelopen.

Collectieve belangenbehartiging door de Jagersvereniging

De Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging (hierna: de Jagersvereniging) behartigt de belangen van alle jagers en wildbeheereenheden in Nederland, haar 21.000 individuele leden vooropgesteld. Meer dan 50 gewaardeerde leden hebben zich intussen helaas bij onze afdeling juridische zaken moeten melden met het verzoek om rechtsbijstand in het 'e-screener dossier'. Om misverstanden te voorkomen wordt daarom de algemene referentie 'e-screener' naast de **naam van belanghebbende** in de onderwerpregel opgenomen.

Jagers in Nederland vervullen een belangrijke maatschappelijke rol. Zij beheren, bestrijden en benutten de aanwezige fauna in overeenstemming met het wettelijke kader. Jagers doen dit met overtuiging en passie voor de natuur en respect voor hun omgeving. Met hun inspanningen leveren jagers een belangrijke bijdrage aan het beschermen van wettelijke belangen, zoals het bevorderen van de verkeers- en vliegveiligheid en het voorkomen van belangrijke schade aan bijvoorbeeld landbouwgewassen of flora en fauna. Jagers beheren populaties van grote hoefdieren zoals reeën en wilde zwijnen door heel Nederland. Zij handhaven de afgesproken nulstand in uitgestrekte gebieden, en schieten bijvoorbeeld wilde zwijnen om de insleep van Afrikaanse varkenspest te helpen voorkomen. Daarnaast verlenen jagers ondersteuning bij de afhandeling van naar schatting 10.000 aanrijdingen met grote wilde dieren per jaar in Nederland. Jagers geven onvermoeibaar uitvoering aan provinciale faunabeheerplannen en zetten zich op lokaal niveau in voor verbetering van de natuurlijke leefomgeving. Jagers zijn een belangrijke vrijwilliger en vormen een onmisbare schakel in het buitengebied. Hun inzet staat gelijk aan 13.000 fulltime banen op jaarbasis. Samengevat wordt op dit punt verwezen naar de factsheet op de website van de Jagersvereniging, over de waarde van de jager.³

³ Er zijn ongeveer 27.000 jagers in Nederland actief. 'Factsheet: waarde van de jager', is te downloaden via de website van de Jagersvereniging: <file:///jv->

De jager is verantwoordelijk voor een redelijke wildstand in Nederland. In het jachtseizoen, dat loopt van 15 augustus t/m 31 januari⁴ mag de jager op gepaste wijze oogsten van het aanwezige wild in zijn veld. Duurzame benutting is daarbij het uitgangspunt. Dit jachtrecht is afgeleid van het eigendomsrecht en om die reden verankerd in onder meer het Burgerlijk Wetboek (BW) en de Wet natuurbescherming (Wnb). Ook in tal van internationale verdragen is het recht om te jagen beschreven.

Wij vragen ons oprecht af hoe het mogelijk is dat de vrijwillige jager – die zoveel erkenning geniet bij provinciale overheden – nu door de korpschef (onder verantwoordelijkheid van de Minister) zo onzorgvuldig wordt behandeld?

Hoe onrechtvaardig de maatregel is wordt goed duidelijk door een gedachtenexperiment via een vergelijking met automobilisten.⁵ Want wat zouden automobilisten ervan vinden wanneer zij plotseling worden onderworpen aan een dubieuze psychologische test, en 25% vervolgens op basis van die enkele uitslag hun rijbewijs en auto moeten inleveren? Het is misschien een manier om het fileprobleem te lijf te gaan, maar het land zou uiteraard te klein zijn. Toch overkomt de getroffen jagers momenteel iets soortgelijks.

Het moge duidelijk zijn dat de Jagersvereniging ontstemd is over wat zij beschouwt als een schending van de rechten (en eer en goede naam) van haar leden. In het bijzonder gaat onze aandacht daarbij uit naar diegenen van wie de jachtakte als gevolg van de uitslag van de e-screener is ingetrokken.

Niet vergeten moet worden dat de Jagersvereniging een voorstander was, is en blijft van een goede screening van en controle op

[ad/JV_Userdata\\$/paul.timmerarends/Downloads/Factsheet-waarde-van-de-jager_2016.pdf](#)

⁴ Vergelijk artikel 3.5 Regeling natuurbescherming

⁵ Zie voor een treffende uitwerking een blog van de hand van de teamleider communicatie bij de Jagersvereniging, Janneke Eigeman:

<https://www.jagersvereniging.nl/kwart-automobilisten-raakt-rijbewijs-kwijt-na-test-blog/>

individuele verlofhouders (jachtaktehouders). Dat beleid draagt zij al jarenlang uit en heeft zij onlangs nog in een brief d.d. 9 oktober 2019 gericht aan uw Ministerie bevestigd. Zie **bijlage (3)**.

De bestendige procedure voldoet wat ons betreft, en is met voldoende waarborgen voor de bescherming van de veiligheid in de samenleving omkleed. Tegelijkertijd zorgt het wettelijk kader ervoor dat er steeds aandacht moet worden besteed aan de gerechtvaardigde belangen van de jager.

Beide belangen zijn verenigbaar en kunnen met elkaar in balans worden gehouden. De e-screener als instrument en de huidige uitvoerings**praktijk** voldoen echter niet. Om in jagerstermen te blijven: ze schieten hun doel voorbij.

De wet voorziet weliswaar in een vorm van screening van jachtaktehouders, maar de e-screener is allesbehalve zaligmakend. Bovendien wordt ze *niet* met naam en toenaam in de wet genoemd. Daarom zetten wij op beleidsniveau in op het schrappen van dit instrument als onderdeel van de aanvraagprocedure voor een jachtakte.

Het screenen van jagers kan en moet beter. Het huidige instrumentarium dat voorhanden is moet beter worden benut. Daar hebben zowel de jagers als de maatschappij recht op.

Verantwoord beheren en benutten

Opbouw en totstandkoming van het administratief beroepschrift

Gelet op de aard en inhoud van de intrekkingzaken is er sprake van een belangrijke gemene deler tussen door u te ontvangen dossiers. Dezelfde overlap ziet logischerwijs op het beroepschrift dat telkens wordt overlegd. Wij hebben gemeend het beroepschrift eerst in algemene kaders te schetsen. Zo kan het behalve ter ondersteuning van onze leden ook dienen als bron van informatie voor overige in dit dossier geïnteresseerde partijen. Om die reden zal dit concept na goedkeuring ook openbaar worden gemaakt.

De inhoud van dit administratief beroepschrift is met vereende krachten tot stand gekomen. Zo hecht ik eraan om te vermelden dat sommige onderdelen zijn overgenomen vanuit een eerder beroepschrift zoals opgesteld door advocatenkantoor Van Oosten, Schulz en de Korte advocaten (hierna: VOSDK), en *vice versa*.

Behalve de samenwerking met VOSDK advocaten hebben wij ook dankbaar gebruik gemaakt van de beschikbare expertise onder onze leden, soms ervaringsdeskundigen, alsmede advocaten met een bewezen verdienste op het gebied van natuurbeschermingswetgeving (Wnb) en de Wet wapens en munitie (Wwm).

Met alle stakeholders onderhoudt de Jagersvereniging als kenniscentrum intensief contact, ook met betrekking tot het verloop van deze procedure.

Aandacht voor het individu

In algemene zin vragen wij bij uw Minister en de korpschef nadrukkelijk aandacht voor het individu achter het beroepschrift: de jager in kwestie.

Mogelijk wordt onderhavig beroepschrift op een later tijdstip daarom aangevuld met persoonlijke achtergrondinformatie die uw

Minister en/of de korpschef in staat zou moeten stellen om een nadere afweging te maken.

De persoon van de aanvrager moet immers centraal staan bij de beoordeling van een vergunningaanvraag, evenals de juistheid van de beslissing tot intrekking of weigering daarvan. Hier gaat het in essentie om. De gedupeerde jachtaktehouder, een mens net als u en ik, met een uniek verhaal en een eigen achtergrond.

Wij willen niet dat deze mensen als een nummer worden behandeld. Door niet ook andere informatiebronnen bij de besluitvorming te betrekken alvorens het stempel van psychisch ongeschikt op het voorhoofd van gezagsgetrouwe burgers te drukken. Belanghebbende(n) hebben deze kwalificatie als zeer ingrijpend en grievend ervaren.

Dat de korpschef al dan niet op aanwijzing van uw Minister heeft gemeend dat dit wél een aanvaardbare manier is om met haar burgers om te gaan, is onzorgvuldig en bovendien onwettig. De gevolgen van wat wij beschouwen als een evidente onrechtmatigheid komen dan ook voor rekening van de overheid.

Indien nodig willen wij juridisch tevens borgen dat enig onderzoeksinstrument in de toekomst niet opnieuw leidt tot schrijnende situaties. Verder zijn onze inspanningen gericht op het mitigeren van de gevolgen voor individuele jachtaktehouders. Zo behouden we ons nadrukkelijk het recht voor om namens gedupeerde leden een schadevergoeding te eisen. Overige (juridische) acties, collectief of individueel worden op een opportuun moment ingezet.

- Voor zover uw Minister al aanleiding ziet om bijvoorbeeld te voorzien in een vergoeding van de proceskosten zoals bedoeld in artikel 7:28 Awb vragen wij u hier alvast rekening mee te houden.

Verzoek tot completering dossier

We kunnen uiteraard niet reageren op stukken die verborgen blijven. Op het moment van het opstellen en indienen van de onderhavige beroepsgronden zijn de onderliggende stukken die de korpschef in zijn besluitvorming heeft betrokken niet aan ons ter beschikking gesteld. Er kan daarom slechts op basis van de in de besluiten opgenomen passages worden gereageerd op diezelfde besluiten en de onderliggende informatie.

Ondanks de beloofde transparantie door de Minister tast belanghebbende in het duister als het gaat om de werkelijke beweegredenen van de korpschef om tot intrekking van de jachtakte over te gaan.

Wel is er sprake van een vermoeden dat de korpschef zich in belangrijke mate laat leiden door interne werkinstructies, met daarin een eigen (rigide) interpretatie van beleid en regelgeving. Zie verder pagina 51.

Het gebrek aan hoor en wederhoor wordt versterkt door een totaal gebrek aan inzage in de onderliggende stukken die de korpschef als uitgangspunt heeft genomen voor zijn beslissing.

- ➔ Ik maak van de gelegenheid gebruik om namens belanghebbende(n) expliciet te verzoeken om de ontbrekende stukken per omgaande te overleggen aan ondergetekende en daarmee in het geding te brengen, ter nadere bestudering. Het gaat dan onder meer om de **interne werkinstructie(s)**, **het ambtsbericht met de volledige testresultaten**, interne e-mails en mutaties, de 'afspraken tussen de Minister en de korpschef dat bij een negatieve uitkomst van de e-screener intrekking geboden is, alsmede alle overige stukken die de korpschef direct of indirect heeft betrokken bij zijn besluitvorming.

Overdenking mate van strijdigheid met artikel 6 EVRM

Het nemen van een ingrijpend besluit zonder openheid van zaken te geven over de (interne) beweegredenen is een gebrek dat niet eenvoudig op een later moment te herstellen is. Belanghebbende wordt in zijn processuele middelen geschaad om de enkele reden dat er een besluit met een negatief rechtsgevolg wordt genomen zonder dat alle beschikbare informatie aantoonbaar in de beoordeling is betrokken, laat staan kenbaar is gemaakt.

Los van de evidente strijdigheid met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het recht op hoor en wederhoor (zie verder onderstaande) en aanspraken die uit hoofde van andere wet- en regelgeving kunnen worden gemaakt op openheid van zaken (zoals het recht op inzage als bedoeld in de Algemene verordening gegevensbescherming, AVG en een beroep op de Wet politiegegevens, Wpg) worden belanghebbenden hiermee onvoldoende in staat gesteld tot het voeren van een adequaat verweer.

Juist in een fase die er echt toe doet, namelijk *voordat* hun rechten oneigenlijk worden ingeperkt. De overheid schiet op dit punt tekort in het bieden van een effectieve rechtsbescherming.

Dat er rechtsmiddelen tegen deze beslissing kunnen worden aangewend, om te beginnen in de vorm van dit administratieve beroepschrift, maakt slechts een correctie achteraf mogelijk. De bescherming van de burger tegen oneigenlijke inmenging van de overheid dient echter met meer waarborgen omkleed te worden. De Awb stelt dit als uitgangspunt voor het overheidshandelen.

De thans bestreden werkwijze frustriert het recht op een eerlijk proces. Ze lijdt tot onnodige vertraging en onredelijke benadeling van de burger. Dit terwijl de korpschef waakzaam en dienstbaar zou moeten zijn aan de waarden van de rechtsstaat. De verhouding tussen het bestuursorgaan dat de beslissing neemt en de burger die zich daartegen mag verweren is al niet gelijkwaardig. Ook de

Verantwoord beheren en benutten

informatiepositie is dat in onderhavige gevallen beslist niet. Dit levert naar de mening van belanghebbende(n) een strijdigheid op met het recht op een eerlijk proces zoals bedoeld in artikel 6 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Er is geen sprake van *equality of arms*.

Los van de expliciete beroepsgronden vragen wij uw Minister om hier eveneens rekening mee te houden.

Uw (h)erkenning van dit gegeven zou moeten leiden tot een procedure waarin aandacht is voor een betere rechtsbescherming van de jachtaktehouder.

Samengevat verzoeken wij in deze paragraaf om een uitspraak van uw Minister over het ontijdig overleggen van het complete dossier in relatie tot artikel 6 EVRM. Tegelijkertijd verzoeken wij u alsnog de korpschef op te dragen om onverwijld de relevante stukken die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming te overleggen in deze procedure. Met name wordt dan verwezen naar de interne werkinstructie en de volledige testuitslag, inclusief de normeringsschalen.

Beroepsgrond A) Het bestreden besluit is in strijd met onder meer artikel 4:8 lid 1 Awb en derhalve nietig dan wel vernietigbaar.

Aan de gevolgde procedure die heeft geleid tot onderhavig administratief beroep kleeft een onherstelbaar vormverzuim. Anders dan wettelijk vereist is namelijk ten onrechte aan belanghebbende(n) de mogelijkheid tot het geven van een zienswijze onthouden. Er is met andere woorden geen sprake geweest van hoor en wederhoor, terwijl dit nadrukkelijk zo door de wetgever bedoeld is, juist voor gevallen als deze. Zo is aan belanghebbende(n) de mogelijkheid ontnomen om de negatieve uitslag van de e-screener te plaatsen in de noodzakelijke context.

Belanghebbende komt op tegen intrekking van de jachtakte door de korpschef (een bestuursorgaan) op basis van artikel 5.4 lid 4 aanhef en onder c van de Wet natuurbescherming (Wnb). De bestreden intrekking van de jachtakte betreft in termen van de Awb de intrekking van een begunstigende beschikking op aanvraag. Overigens komt hierbij ook artikel 4:7 in het geding. De intrekkingmaatregel op haar beurt is een belastende beschikking die volgt op een voorbereidende handeling bij de aanvraag tot verlenging. Vergelijk artikel 1:3 lid 1 en 2 Awb, en in het bijzonder afdeling 3.2 Awb in het kader van de vereiste zorgvuldigheid en belangenafweging. Zie verder Titel 4.1 Awb ten aanzien van beschikkingen.

Door de intrekking van een begunstigende beschikking raakt de belanghebbende de aan hem toegekende rechten of aanspraken kwijt. Daarom zijn vooral bij de intrekking van een begunstigende beschikking algemene beginselen van behoorlijk bestuur zeer belangrijk. In het bijzonder is het materiële rechtszekerheidsbeginsel van belang. Daarnaast natuurlijk artikel 4:8 lid 1 Awb, dat luidt als volgt:

“Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet

heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:

a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en

b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.”

Zo regelt dit artikel dat een belanghebbende in geval van een belastende beschikking gehoord moet worden.

Deze hoorplicht kan slechts in enkele gevallen worden gepasseerd. De korpschef verwijst in zijn spoedbeschikking naar artikel 4:11 Awb, maar geeft niet aan waaruit de ‘vereiste spoed’ bestaat.

Bovendien geldt dat het aan het bestuursorgaan is om aan te tonen dat aan alle voorwaarden voor intrekking is voldaan. Afdeling 3.2 Awb weegt dan zwaar. Deze afdeling behelst het beginsel van een zorgvuldige voorbereiding, een verbod van *détournement de pouvoir**, het vereiste van een zorgvuldige belangenafweging en het evenredigheidsbeginsel.

Onder beroepsgrond C) en deels D)* wordt nog nader ingegaan op de strijdigheid van het besluit met deze en andere algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

We gaan uit van de volgende feiten.

In de bestreden intrekkingzaken die ons bekend zijn worden eerst de wapens op verzoek van de korpschef door de belanghebbende in bewaring gegeven op grond van artikel 8 lid 1 Wwm. Dit is aan te merken als een zogenaamde belastende (spoed)beschikking op grond van artikel 4.11 sub a Awb.

Ook indien niet aan het schriftelijkheidsvereiste wordt voldaan geldt dat een mondeling op rechtsgevolg gerichte beslissing die schriftelijk wordt bevestigd eveneens kan worden gekenmerkt als

een besluit. *In casu* heeft de ‘rode vlag’ op basis van de e-screener er kennelijk toe geleid dat de korpschef meent dat er sprake is van een zekere objectiveerbare spoed (*quod non*) om van de hoorplicht af te zien.⁶

Nu op grond van voormelde beschikking de wapens reeds zijn ingenomen kan volgens ons bij de tweede beschikking, het besluit tot intrekking van de jachtakte op basis van artikel 7 lid 2 onder b Wwm en/of artikel 5.4 lid 4 aanhef en onder c Wnb, géén sprake meer zijn van een objectiveerbare spoed als bedoeld in artikel 4:11 sub a Awb, waardoor afgezien mag worden van de hoorplicht van artikel 4:8 Awb.

De intrekkingsmaatregel is immers uitsluitend gebaseerd op de rode vlag(gen) als vereenvoudigde uitslag van de e-screener. Concrete aanwijzingen voor het bestaan van een **direct dreigende** (veiligheid)situatie⁷ zijn er niet.

De wapens, munitie en jachtakte waren in een eerder stadium *nota bene* al op grond van het verzoek van de korpschef vrijwillig in bewaring gegeven. Hoe kan er dan enkele dagen later toch sprake zijn van spoed? Waaruit bestaat de dreiging dan nog, waardoor van het horen moest worden afgezien? Ook uitgaande van het subsidiariteitsbeginsel had de korpschef moeten besluiten tot een minder ingrijpend vervolg.

Dit geldt temeer in gevallen waarbij de intrekking (slechts) is gebaseerd op de score op het onderdeel ‘sociale wenselijkheid’. Deze uitslag zegt immers niets over de geschiktheid van belanghebbende(n) om een wapen voorhanden te mogen hebben, maar hooguit iets over de betrouwbaarheid waarmee de test is afgelegd.

⁶ Hoe verhoudt zich dit tot het recht op een menselijke blik bij besluiten, in geval van automatische besluitvorming zoals het geval lijkt te zijn bij belanghebbende(n)? Vergelijk wat de Autoriteit Persoonsgegevens hierover opmerkt:

<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/zelf-doen/gebruik-uw-privacyrechten/recht-op-menselijke-blik-bij-besluiten>

⁷ Vergelijk de Werkinstructie Wwm en Ffw zoals vastgesteld door de korpsleiding op 22 juli 2014, pagina 23: <https://docplayer.nl/26209510-Werkinstructie-wwm-en-ffw.html> . Wat zegt de huidige werkinstructie hierover?

Geringe twijfel kan niet zomaar de inperking van de rechten van een jachtaktehouder bij monde van een bestuursorgaan rechtvaardigen. Vergelijk de volgende relevante alinea uit de Circulaire wapens en munitie 2018, bijzonder deel B, paragraaf 1.2, ten aanzien van het vrees voor misbruik criterium en de achtergrond van de intrekkingmaatregel door de korpschef (met name de laatste zin vetgedrukt, met de nadruk aangebracht door ondergetekende):

*“Het weigeren dan wel intrekken van een verlov is uitdrukkelijk geen strafrechtelijke sanctie, maar is een maatregel ter bescherming van de veiligheid in de samenleving. Tegen de achtergrond van het eerdergenoemde maatschappelijke belang, is daarom reeds geringe twijfel aan het verantwoord zijn van de te maken (of gemaakte) uitzondering – ook naar de vaste jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State – voldoende reden om een verlov niet te verlenen respectievelijk in te trekken. **Het spreekt voor zich dat die twijfel gebaseerd moet zijn op een objectief toetsbare motivering**”*

De vereiste zorgvuldigheid en belangenafweging van afdeling 3.2. Awb vormen zo een onoverkomelijk obstakel voor het uitvaardigen van de bestreden beschikking, temeer nu in artikel 7 lid 2 Wwm een proportionaliteitstoets is opgenomen.

Daarnaast wordt hier het rechtszekerheidsbeginsel geschaad.

Er is niet gekeken naar alternatieve verklaringen voor een negatieve testuitslag, die bijvoorbeeld kunnen zijn gelegen in een beperkte computervaardigheid, laaggeletterdheid, dyslexie of simpelweg de beperkte voorspellende waarde van de test (waarover meer onder beroepsgrond B).

Tot slot is in dit kader uitdrukkelijk van belang dat de e-screener is geïntroduceerd als *hulpmiddel* bij de beoordeling van de geschiktheid van de aanvrager/bestaande jachtaktehouder.

Verantwoord beheren en benutten

Negatieve indicaties zouden zonder meer tot een moment van hoor en wederhoor moeten leiden. Niet valt in te zien waarom de korpschef er niet voor heeft gekozen om het gesprek aan te gaan met belanghebbende(n) op basis van de testresultaten.

Zie hiertoe uitgebreid de beschrijving van de recente ontwikkelingen, de wetsgeschiedenis, en beroepsgrond D verderop in dit beroepschrift.

Samengevat kan worden gesteld dat de korpschef in de bestreden beschikkingen ten onrechte verwijst naar artikel 4:11 sub a Awb. Van onverwijlde spoed bij het uitvoeren van de beschikking is geen sprake. De korpschef had hoor en wederhoor moeten toepassen. Nu de cruciale zienswijzefase is overgeslagen is er in de procedure sprake van een onherstelbaar vormverzuim. Dit leidt tot onze conclusie dat het bestreden besluit nietig moet worden verklaard, subsidiair op grond van de geschetste feiten en omstandigheden en in het licht van de overige gronden in dit administratieve beroepschrift vernietigd moet worden door uw Minister.

Verantwoord beheren en benutten

Recente ontwikkelingen

Op 29 oktober jl. bereikte ons het bericht dat de Minister van Justitie en Veiligheid heeft besloten om de uitvoeringspraktijk ten aanzien van de e-screener bij te stellen en de afname van de e-screener op te schorten voor de groep bestaande jachtaktehouders.⁸

Uw Minister schrijft in zijn brief onder meer:

De reeds bestaande verloven zullen de komende twee jaar nog beoordeeld worden op basis van een nieuwe (uitgebreidere) versie van het zogenaamde WM-32 formulier. De aanwijzing van het wettelijke verplichte onderzoeksinstrument in artikel 48a van de Regeling wapens en munitie zal hiertoe worden aangepast. De informatie over mogelijke risicofactoren wordt op een andere manier verkregen. De afweging die de korpschef moet maken bij de verlening van de vergunning blijft voor alle gevallen gelijk. Daarbij benadruk ik dat de e-screener en/of het WM-32 formulier slechts een onderdeel is in het proces, en dat er ook een antecedentenonderzoek en een referentencontrole wordt verricht, evenals een huiscontrole.

Eerder in dezelfde brief merkt de Minister het volgende op:

“...Anderzijds blijkt dat aanvragers meer dan vooraf verwacht hoog scoren op één van de schalen en daardoor een negatief advies ontvangen.

Voor de behandeling van onderhavig administratief beroep is relevant dat het onderscheidend en voorspellend vermogen van het instrument (gelet op de onverwacht hoge score op één van de schalen) nog nadrukkelijker dan voorheen ter discussie staat.

⁸ Brief van de Minister van Justitie en Veiligheid aan de Tweede Kamer d.d. 29 oktober 2019, getiteld ‘Bijstelling uitvoeringspraktijk e-screener’, met kenmerk 2732612. Digitaal beschikbaar via:

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z20507&did=2019D42900

Daaruit volgt dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven, hetgeen we hierna nog zullen toelichten.

Uw Minister laat het in voornoemde brief in het midden, maar wij gaan uit van het veelbesproken publieke geheim dat de onverwachte scores met name zien op het niveau van het zogenaamd **sociaal wenselijk antwoorden**. Op dit fenomeen komen we nog terug, onder andere bij behandeling van de beroepsgrond ad B). Volgens een omschrijving door de korpschef wordt hiermee bedoeld: *“Deze persoon gaf overmatig sociaal wenselijke (**brave**) antwoorden die mogelijk leiden tot een onbetrouwbaar ingevulde e-screener.”*

Minstens zo belangrijk is bovendien de vaststelling dat de bestreden uitvoeringspraktijk kennelijk niet voldoet en dus concreet moet worden bijgesteld, aldus uw Minister.

Dat is precies waar de Jagersvereniging in een eerder stadium voor heeft gewaarschuwd.

In haar eerder vermelde brief d.d. 9 oktober 2019 uitte de Jagersvereniging namelijk ernstige zorgen over de invoering van de e-screener. De Jagersvereniging wees er onder meer op dat:

- de validiteit van de e-screener onvoldoende is aangetoond. Zo is een vergelijkbaar instrument in Finland ingevoerd, maar al snel afgeschaft omdat de voorspellende waarde te gering was;
- de Jagersvereniging groot voorstander is van periodieke controle van verlofhouders, maar dat de e-screener daartoe niet het juiste instrument is;
- de invoering van de e-screener grondig geëvalueerd dient te worden, bijvoorbeeld door de Onderzoeksraad voor Veiligheid;
- de e-screener ondanks eerdere toezeggingen van de minister en de politie zonder overleg met stakeholders zoals de Jagersvereniging is ingevoerd;

Verantwoord beheren en benutten

- de e-screener onvoldoende rekening houdt met personen die dyslectisch, laaggeletterd of digibeet zijn of de Nederlandse taal niet machtig zijn;
- de e-screener eerst alleen zou moeten worden ingevoerd voor personen die een eerste wapenverlof of jachtakte aanvragen en, na een evaluatie eind 2020, na de nodige aanpassingen eventueel toegepast kan worden op bestaande verlofhouders;
- er alternatieven zijn voor borging van legaal wapenbezit door jagers, zoals het elektronische wapenverlof met een meerjarige geldigheidsduur en een intensivering van onaangekondigde thuisbezoeken.

De Jagersvereniging heeft dus bij de minister haar zorgen geuit over invoering van de e-screener en de verplichting de test te ondergaan. Diverse media, zoals de NOS, hebben vervolgens uitvoerig bericht over de desastreuze eerste gevolgen van de e-screener, nu aanzienlijke percentages (nagenoeg allemaal behorend tot de 60-plus categorie) van onderzochten (20 tot 25%) niet ‘slagen’ voor deze test.⁹

Op 24 oktober 2019 hebben de Tweede Kamerleden Van Dam en Von Martels schriftelijk zeer kritische vragen gesteld aan minister Grapperhaus over de e-screener (**Bijlage 4**). Zij vroegen zich onder meer af (in vraag 7): *“Hoe kan het dat mensen die al jaren bekend zijn bij bureaus korpscheftaken aan de hand van een enkele nieuwbakken computertest tot hun eigen schaamte en verdriet weggezet worden als psychisch niet in orde?”*

Het is duidelijk dat de e-screener en de intrekkingen die het tot gevolg heeft veel stof doen opwaaien in de maatschappij. Ook in Provinciale Staten van Limburg zijn door de CDA-fractie vragen gesteld aan Gedeputeerde Staten (**Bijlage 5**).

⁹ Voor een overzicht van relevante uitingen over de e-screener in de media, zie: <https://www.jagersvereniging.nl/e-screener-in-de-media/>.

De Minister schrijft in zijn brief d.d. 29 oktober 2019 nog:
“De KNSA en de KNJV zijn kritisch in hun reacties. Ik neem dat serieus en ga ook opnieuw met ze in gesprek.”

De jagersvereniging juicht het aangekondigde initiatief van de Minister om nader in overleg te treden met betrokken partijen, waaronder de Jagersvereniging en de Koninklijke Nederlandse Schietsport Associatie (KNSA), van harte toe. Het lijkt ons niet meer dan reëel. Ook de KNSA heeft onlangs in krachtige bewoordingen afstand genomen van de wijze van implementatie van de e-screener.¹⁰

¹⁰ Voor een digitale vindplaats, bezoek de volgende URL:
<https://www.knsa.nl/media/2650/brief Tweede Kamer-28102019.pdf>

Beroepsgrond B) De e-screener levert geen valide resultaten op gelet op het onderliggende doel van de screening. Toepassing ervan is derhalve onrechtmatig.

De recente ontwikkelingen doen op zichzelf al gereede twijfel rijzen over de zeggingskracht van het instrument e-screener. Reden te meer voor belanghebbende(n) om openlijk nut (en noodzaak) van de e-screener in dit beroepschrift ter discussie te stellen.

Want de test meet niet wat hij moet meten. Weliswaar leveren de antwoorden op de gestelde vragen een begin van bepaalde inzichten op over de persoonlijkheidskenmerken van de aanvrager, persoonlijke omstandigheden en middelengebruik, ze zeggen daarmee nog niets over de geschiktheid van de aanvrager tot het voorhanden hebben van vuurwapens of munitie.

De test zou móeten meten, in termen van de Cwm 2018 (bijzonder deel B, paragraaf 1.2 ad b, onder het kopje 'psychische gesteldheid') of er sprake is van bepaalde psychische risicofactoren:

“Risicofactoren betreffende de psychische gesteldheid van aanvragers of houders van een wapenverlof met het oog op potentieel misbruik van een (legaal) vuurwapen zijn:

- *Klinische factoren (psychische stoornis, verslaving, gedwongen opname, forensische zorg en suïcidale gedachten);*
- *Stressvolle omstandigheden (problemen in relationele sfeer, problemen in de arbeidssfeer of opleiding, gebrekkig sociaal steunsysteem en stressvolle levensomstandigheden);*
- *Specifieke kenmerken van de aanvrager (agressie, crimineel gedrag, impulsiviteit en zelfregulatie, zelfstandige handelingsbekwaamheid, fascinatie voor*

geweld, extreme uitingen en/of uitingen van radicalisering).

Deze risicofactoren worden in het aanvraagproces in ieder geval meegewogen. Daarbij gaat het niet zozeer om de klinische kant van de psychische aandoening, maar veel meer om het risico dat de aandoening inhoudt voor risicovol gedrag.”

In realiteit is de test niet geschikt als meetinstrument voor deze risicofactoren. Er kan sterk worden getwijfeld aan de mogelijkheid om überhaupt een test te ontwikkelen die specifiek dit risico meet. De (toenmalige) staatssecretaris van veiligheid en Justitie Dijkhoff verwoordde het destijds als volgt: *“Het aantal (ernstige en minder ernstige) schietpartijen dat de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden met legale wapens is zeer minimaal, waardoor een ‘daderprofiel’ op basis hiervan niet of nauwelijks valt op te maken.”*¹¹

Voor de goede orde: het gaat om circa 27.000 jachtaktehouders die ieder jaar probleemloos opnieuw hun jachtakte verlengen. En dat in veel gevallen al decennialang.

De invoering van de e-screener gaat daarmee voorbij aan de wettelijke doelstelling om het stelsel ter beheersing van het legale wapenbezit te versterken. In de eerste plaats kan nooit een absolute zekerheid worden geboden aan de samenleving in de vorm van harde garanties.¹² Jachtaktehouders vormen daarnaast zoals algemeen bekend bepaald niet de kern van het probleem, integendeel. Belanghebbende verwijst in dit verband naar de georganiseerde criminaliteit die zich primair bedient van – inderdaad – *illegale* wapens.

¹¹ Kamerstukken II 2015/16, 34432, nr. 6, pagina 20 (onder paragraaf 5). Waarbij zij opgemerkt dat het woord ‘minimaal’ in het citaat is toegevoegd door gemachtigde, aangezien de letterlijke tekst hier per abuis de woorden ‘zeer aantal’ vermeldt. Uit de strekking van de opmerking blijkt wel dat het aantal incidenten te klein is om te kunnen betrekken bij het schetsen van enig profiel ter vergelijking.

¹² Kamerstukken II 2015/16, 34432, nr. 6, pagina 9 (onder paragraaf 2.1., laatste alinea)

Verantwoord beheren en benutten

Jachttakehouders zijn zich juist bij uitstek bewust van hun bijzondere positie in de maatschappij. Ze zijn daar zelfs jarenlang op geselecteerd bij het aanvragen en (jaarlijks) verlengen van hun jachttake. Ze weten dat iedere 'misstap' consequenties kan hebben voor hun jachttake. Die is hun dierbaar, dus denken ze extra goed na over de gevolgen van hun handelen. Dat wordt immers van hen verlangd door de wetgever, die ze om die reden het wapenbezit toevertrouwt om een maatschappelijke taak in te vullen. Over sociale wenselijkheid gesproken.

Hoe ironisch is het verder dat juist belanghebbende(n), die behoort tot de groep mensen die het eerst zijn uitgenodigd en onverwijld gehoor hebben gegeven aan de oproep van de korpschef om deel te nemen aan de e-screener, nu gedupeerd wordt?

Het gaat bij belanghebbende(n) bij uitstek om mensen die gegeven hun 'track record' uitermate correct met hun verantwoordelijkheden omgaan. Zij volgen de instructies vanuit de overheid stipt op en worden nu feitelijkte kijk gezet. Het steekt bovendien om te ervaren dat medejagers in hun leeftijdsklasse in andere (politie)regio's helemaal géén uitnodiging hebben ontvangen en zo een vergelijkbaar lot bespaard bleef. Tot zover de rechtsgelijkheid.

Ook voor belanghebbende(n) geldt dat <<NAAM LID>> al jarenlang over een jachttake en dus vuurwapens heeft mogen beschikken, zonder betrokken te zijn geweest bij enig incident of een reëel risico te hebben gevormd.

Tot zover de voorspellende waarde van de test.

Hoe schat je eigenlijk een risico in op een situatie die zich eigenlijk nooit voordoet? Anders gezegd, hoe kan het dat tenminste 50 jachttakehouders, waaronder belanghebbende(n), plotseling een gevaar opleveren voor de samenleving, terwijl er geen enkele objectieve aanwijzing voor deze aanname is? Nu er geen incidenten waarbij belanghebbende(n) betrokken zijn bekend zijn, terwijl de test wel lijkt te wijzen in die richting, moet dat wel betekenen dat de test niet deugt.

Los van bovenstaande bespiegelingen zijn concrete aanknopingspunten voor het standpunt dat er veel valt af te dingen op de validiteit van het instrument te vinden in de wetsgeschiedenis. De Minister van Justitie en Veiligheid heeft daarnaast bij besluit van 25 maart 2019 (met kenmerk met kenmerk 2499372) naar aanleiding van een Wob-verzoek informatie openbaar gemaakt over het risicotaxatie instrument genaamd E-screener m.b.t. het proces van (de aanvraag van) wapenverloven.¹³

In het vervolg ter onderbouwing van de onderhavige beroepsgrond doen we een beroep op dit document, telkens onder verwijzing naar ‘Wob-stukken’, gevolgd door de vindplaats op basis van het volgnummer.

Achtergrond van de e-screener

De korpschef en uw Minister presenteren de e-screener onder meer in de Memorie van toelichting (MVT) bij de wijziging van de Wwm¹⁴ als *een speciale test, ontwikkeld door het Trimbosinstituut, waarmee risicofactoren inzake de persoon van de aanvrager kunnen worden gemeten*. Men doet dit kennelijk om te benadrukken dat er een solide wetenschappelijke basis aan de invoer van de e-screener ten grondslag ligt. Het Trimbos instituut wordt immers als autoriteit gezien op het gebied van behandelmethoden en richtlijnen voor psychische problemen en verslaving.

Het klopt dat het Trimbos Instituut in 2014 de e-screener heeft ontwikkeld en opgeleverd. De kalibratie (het correct afstellen en inregelen van het instrument) was evenwel geen onderdeel van de

¹³ Digitale vindplaats: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/03/25/besluit-op-wob-verzoek-25-maart-2019> . Verder te noemen ‘Wob-stukken’.

¹⁴Kamerstukken II, 2015–2016, 34 432, nr. 3 (MVT) inzake de “Wijziging van de Wet wapens en munitie, de Flora- en faunawet en de Wet natuurbescherming in verband met de versterking van het stelsel ter beheersing van het legaal wapenbezit.”

opdracht aan Trimbos. De Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (hierna: TNO) heeft in mei 2017 de opdracht tot kalibratie gekregen. TNO heeft ten behoeve van de kalibratie bureau Intomart GfK ingeschakeld.¹⁵

Naar aanleiding van een offerteaanvraag voor kalibratie van de e-screener schreef TNO in november 2016¹⁶ dat het een *“wetenschappelijke niche [betreft] waarin wij inderdaad goed thuis zijn, maar waarbij de kennis ook bij ons zeer schaars is”*. Het Ministerie van Justitie en Veiligheid liet het aan opdrachtnemer TNO om aan te geven *“welke testomvang afdoende wordt geacht om het instrument op valide wijze te kunnen kalibreren”*.

In juni 2017 schreef een senior beleidsmedewerker van het Ministerie van Justitie en Veiligheid:¹⁷

“Ten behoeve van de validatie en kalibratie zal de e-screener door een groep van 500 mensen worden ingevuld. De onderzoekers hebben aangegeven het voor een goede kalibratie van belang te vinden dat de e-screener – op persoon geanonimiseerd en op vrijwillige basis – ook bij een groep van – in totaal – 300 verlof/jachtaktehouders wordt afgenomen.”

In januari 2017 had het ministerie van Justitie en Veiligheid de e-screener nog niet in gebruik omdat het instrument “eerst voldoende getest en gevalideerd dient te zijn”. Op dat moment bestond het vermoeden dat de e-screener te veel ‘false negatives’ afgaf, ofwel **aanvragers die ten onrechte als risicogeval worden aangeduid**. Uiteraard werd er ook gewezen op het voorkomen van ‘false positives’, aanvragers die ten onrechte niet als risicogeval worden aangeduid.¹⁸

¹⁵ Wob-stukken, nr. 39.

¹⁶ Wob-stukken, nr. 52.

¹⁷ Wob-stukken, nr. 83.

¹⁸ Wob-stukken, nr. 11. Waarbij door belanghebbende in een poging om misverstanden te voorkomen wordt opgemerkt dat de term **fout-positief** doorgaans wordt gereserveerd voor een bevestigende uitslag terwijl in werkelijkheid geen risico aanwezig is. Volgens ons worden de termen in dit stuk dus door elkaar

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid schreef op 19 januari 2017¹⁹ aan de KNSA dat de e-screener op dat moment niet zou worden voorgelegd aan de Commissie Testaangelegenheden Nederland (COTAN) van het Nederlandse Instituut van Psychologen, onder meer omdat de toenmalige versie van de e-screener nog gekalibreerd diende te worden. Tijdens de kalibratie zou worden gezien of een beoordeling door COTAN zinvol was. Het is er nooit van gekomen.

Op 29 juni 2017 schreef de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid²⁰ aan de KNSA dat hij “zoveel mogelijk transparantie [zou] betrachten over de wijze van valideren en kalibreren en de uitkomsten daarvan.” De “Communicatiestrategie voor de e-screener als toetsinstrument voor wapenverlof” van 12 maart 2018 wees opnieuw op het belang van transparantie. Zo zou de samenvatting van het validerings-/kalibratierapport openbaar worden gemaakt. Dit is voor zover wij weten tot op heden nog niet gebeurd.

De test nader bekeken

Wat de test wellicht betrouwbaar doet is het meten van bepaalde persoonlijkheidskenmerken. Die metingen zijn betrouwbaar in die zin dat ze ook bij herhaling een bepaald beeld opleveren van de score van een individu op enkele persoonlijkheidskenmerken. Maar ook hierbij kunnen vraagtekens worden gezet, in navolging van het wetenschappelijke discours.

Hoewel de korpschef noch de Minister tot op heden inzage geven in de vragenlijst, lijkt (gelet op informatie afkomstig van leden die de test hebben afgelegd) aannemelijk dat in ieder geval een belangrijk

gehaald. Als relevante conclusie blijft natuurlijk overeind dat ook hier nadrukkelijk wordt gewezen op het **vermoeden dat te veel aanvragers ten onrechte worden aangeduid als risicogeval, waarbij de uitslag rood wordt afgegeven**. In de drang naar resultaat op het voorkomen van fout-negatieve resultaten lijkt deze waarschuwing in de wind te zijn geslagen.

¹⁹ Wob-stukken, nr. 138.

²⁰ Wob-stukken, nr. 144.

bestanddeel van de e-screener afgeleid is van de Eysenck Personality Questionnaire (hierna: EPQ). Het lijkt erop dat bijna alle 150 vragen van de EPQ en EPQ-RSS een rol hebben gespeeld in de totstandkoming van de e-screener, al merk ik volledigheidshalve op dat ze niet het *enige* bestanddeel vormen. Zo zijn er weer andere leden (belanghebbende(n) die de vragen als zodanig of de antwoordschalen niet of verminderd herkennen. Zij kregen vragen te zien waarbij zij telkens moesten aangeven in welke mate ze het met de stelling/vraag (helemaal) eens of oneens zijn. Daaruit blijkt volgens ons dat er sprake is van een selectie vanuit een 'bak' met vragen waaruit de e-screener in individuele gevallen wordt samengesteld. Indien dit zo is, roept dat ook weer vragen op over de mogelijkheid om betrouwbaar uitkomsten te vergelijken en hieraan conclusies te verbinden. Immers, niet iedereen lijkt dezelfde test af te leggen. Geautomatiseerde besluiten nemen op basis van de uitkomsten is al helemaal ongewenst.

De volledige vragenlijsten bevinden zich in bijlage A en B van de handleiding EPQ²¹, opgesteld door de UMCG en de Rijksuniversiteit Groningen. Deze bijlagen worden ook integraal opgenomen als **bijlage (6)** bij dit administratief beroepschrift.

De e-screener bevat daarnaast een tot op heden nog onbekende andere schaal en vragen die grotendeels lijken aan te sluiten op het tot voor kort gehanteerde WM32 inlichtingenformulier (**bijlage 7**).

Wij rekenen wederom op de Minister en de korpschef om e.e.a. te bevestigen en de blinde vlekken in onze beschrijving te vullen door de vragenlijst onverkort te overleggen in deze procedure. In het belang van ons argument continueren we ons relaas.

²¹ Het meten van persoonlijkheidskenmerken met de Eysenck Personality Questionnaire (EPQ) : een handleiding / *Robbert Sandermaan ...[et al.]*. - Groningen: Noordelijk Centrum voor Gezondheidsvraagstukken, Rijksuniversiteit Groningen. - Tab. + bijlage EPQ. Online beschikbaar via: https://www.umcg.nl/SiteCollectionDocuments/research/institutes/SHARE/assessment%20tools/handleiding_epq2edruk.pdf .

Dat jagers die de test hebben ondergaan de vragen herkennen lijkt wel te kloppen. In de wetsgeschiedenis wordt namelijk verwezen naar de EPQ:

“De e-screener is ontwikkeld door het Trimbos-instituut en meet diverse risicofactoren waarvan experts het oordeel hebben dat ze geschikt zijn om de psychische gesteldheid van de aanvrager aan te toetsen. Op grond van vastgestelde risicoprofielen worden de gemeten resultaten gewogen. Deze weging leidt tot een bepaalde uitkomst van de e-screener. Een van de factoren waar bij de e-screener rekening mee wordt gehouden is dat aanvragers, omdat zij belang hebben bij een «goede uitslag» overmatig sociaal wenselijke antwoorden geven, waardoor geen realistisch beeld ontstaat van hun persoonlijkheid. Om de mate waarin personen sociaal wenselijke antwoorden geven op de diverse vragenlijsten van de e-screener te wegen, wordt gebruik gemaakt van de «subschaal sociale wenselijkheid» uit de Nederlandse versie van de Eysenck Personality Questionnaire Revised Short Scale (EPQ-RSS). Op basis hiervan kan worden ingeschat of bepaalde antwoorden in de vragenlijst minder oprecht zijn ingevuld.”²²

De vraag dringt zich wederom op hoe men eigenlijk tot de vastgestelde risicoprofielen komt, nu er de afgelopen decennia niet of nauwelijks incidenten met verkeerd vuurwapengebruik door jagers zijn geweest.

Hoewel werd aangegeven dat gebruik zou worden gemaakt van de subschaal ‘sociale wenselijkheid’ vanuit de EPQ, gaat het in de praktijk vermoedelijk om méér dan slechts controlevragen en deze ene subschaal die zijn overgenomen uit de EPQ.

Opmerkelijk is dat juist op het kenmerk van ‘sociale wenselijkheid’ veruit de meeste bij ons bekende intrekingsbesluiten (mede) zijn gebaseerd. Zo ook in het geval van belanghebbende(n). Je kunt hooguit van mening zijn dat er mogelijk sprake is van een

²² Kamerstukken II 2015/16, 34432, nr. 6, pagina 11

onbetrouwbare uitslag van een ingevulde vragenlijst, echter zeker niet van een risico m.b.t. de psychische gesteldheid in relatie tot vuurwapengebruik. Reeds hierom kan een besluit hierop niet worden gebaseerd.

Het ligt voor de hand om een deskundig oordeel te (laten) vellen over de voorgelegde vragenlijst, in relatie tot de doelstelling. Daarbij kan dan ook worden meegenomen wat in genoemde handleiding EPQ in hoofdstuk 6 (conclusies) is overgenomen ten aanzien van de vragenlijst en de mogelijke beperkingen. Punten van zorg zijn voor het gemak alvast door ondergetekende vet gedrukt:

*Uit de hier gepresenteerde studies blijkt dat de EPQ en de EPQ-RSS onafhankelijke schalen bevatten die verschillende dimensies van persoonlijkheid meten. Het betreft hierbij dimensies die, althans voor een deel, in veel persoonlijkheidsonderzoek worden gerapporteerd. Vooral de Neuroticisme- en de Extraversie dimensie worden duidelijk teruggevonden, zijn betrouwbaar te meten en zeer stabiel in de tijd. **Met betrekking tot de Psychoticisme-schaal doen zich problemen voor. De schaal is aanmerkelijk minder betrouwbaar. Zeker in de verkorte versie dalen de coëfficiënten onder het niveau dat in het algemeen als aanvaardbaar wordt gezien. In de literatuur wordt hierover een debat gevoerd. Eysenck (1991) geeft aan dat de P-schaal gezien kan worden als een combinatie van de factoren plezierigheid en zorgvuldigheid. De resultaten met de P-schaal hebben ook geleid tot een revisie van deze schaal. Hoewel de resultaten met de Engelse versie bemoedigend mogen worden genoemd, kleven er aan de Nederlandse versie - zeker in de EPQ-RSS - de nodige problemen. Nader onderzoek dient aan het licht te brengen wat de waarde van de Nederlandse P-schaal is. Voor onderzoekers die een aantal basisdimensies van persoonlijkheid willen vastleggen, en zeker als dit aan gezondheid gerelateerde begrippen dienen te zijn, biedt de EPQ goede mogelijkheden.***

Waar de wetenschap beperkingen lijkt aan te geven van de reikwijdte van de test, lijkt de korpschef hiervan niet doordrongen. Dat de Minister ondanks de beschreven onvolkomenheden besluit om de test plotseling in te voeren op 1 oktober 2019 is derhalve opmerkelijk te noemen. De Minister doet in zijn brief aan de Kamer van 7 oktober 2019 met als onderwerp 'implementatie e-screener'²³, geen moeite om te verhullen dat hij de aanmerkelijke kans aanvaardt dat onschuldige jachtaktehouders volledig ten onrechte hun vergunningsdocument kwijtraken. Zo stelt hij:

Vanwege de wettelijke maatstaf van geringe twijfel is de kalibratie zo afgesteld dat de kans dat iemand een positieve score haalt terwijl een wapenverlof niet verantwoord moet worden geacht, klein is. Dit heeft wel tot gevolg dat een deel van de aanvragers – en van diegene die nu reeds een verlof hebben – een negatieve uitkomst kan krijgen. Voor de vergunningaanvraag betekent een negatieve uitkomst wettelijk gezien geen automatische afwijzing, maar ik heb wel met de korpschef afgesproken dat – conform de hierboven gememoreerde uitspraak van de Hoge Raad – de aanvraag zal worden afgewezen als er geen heldere contra-indicaties zijn die de negatieve uitkomst van de e-screener in een ander perspectief plaatsen.

(met nadruk ondergetekende)

Het behoeft eigenlijk geen betoog dat de Minister hiermee voorbijgaat aan de wens van het parlement. De onrechtmatigheid van de (overhaaste) invoer van de e-screener is hiermee feitelijk gegeven. Verder onderschrijft dit het pleidooi van de Jagersvereniging om het instrument af te schaffen, dan wel grondig te herzien.

²³ Kamerbrief invoering e-screener, d.d. 7 oktober 2019 met kenmerk 2717220. 'Minister Grapperhaus informeert de Tweede Kamer over de invoering van de e-screener: een digitale vragenlijst voor de screening van wapenverlofhouders.' Online vindplaats:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/10/07/tk-Implementatie-e-screener>

In het kader van dit administratief beroepschrift is vooral van belang dat de korpschef verzuimt op zijn beurt om te toetsen op aanwezigheid van *‘heldere contra-indicaties die de negatieve uitkomst van de e-screener in een ander perspectief plaatsen.’* Hierop wordt nader ingegaan onder de behandeling van beroepsgronden C en D.

Vanzelfsprekend had belanghebbende *in casu* graag de gelegenheid die hem wettelijk gezien toekomt te baat genomen om aan te kunnen tonen dat hem met een gerust hart, net als in alle voorgaande jaren, het legale wapenbezit en de jachtakte kunnen worden toevertrouwd.

Resumerend

De conclusie is gerechtvaardigd dat er wezenlijke tekortkomingen verbonden zijn aan het gebruik van de e-screener. Er moet openlijk worden getwijfeld aan de validiteit en betrouwbaarheid van het instrument en haar bestanddelen. Niet alleen door belanghebbende(n) maar ook door de wetenschap, en zelfs door de Minister zelf.

Ook een wetenschappelijk robuuste test kent beperkingen in reikwijdte. Je kunt er niet zomaar vergaande conclusies over iemand zijn geestesgesteldheid aan verbinden. Dat gegeven moet door een verantwoordelijk bestuursorgaan tijdig worden onderkend.

Het feit dat een overheid eerbare burgers op basis van een ondeugdelijke test en kennelijk op grond van onjuiste werkinstructies de deur wijst is schokkend. De (implementatie van de) test staat haaks op het bestaande wettelijke kader op het gebied van verlening van de jachtakte. Ook staat de invoer in schril contrast met de waarborgen in de Algemene wet bestuursrecht die pogen het handelen van bestuursorganen in te kaderen, opdat het individu niet de dupe wordt van al te voortvarend overheidsoptreden.

Een inhoudelijk oordeel van uw Minister – of beter: de dienst Justis – over de rechtmatigheid van de implementatie van de test zelf, als uitvloeisel van artikel 6a (lid 1) Wwm juncto artikel 48a lid 1 van de Regeling wapens en munitie (Rwm), is hiermee nadrukkelijk gewenst. Temeer daar er voldoende objectieve aanwijzingen zijn dat de test niet voldoet omdat ze geen relevante informatie biedt die bijdraagt aan de beoordeling van de geschiktheid van de aanvrager van een jachtakte of verlot tot het voorhanden hebben van een vuurwapen.

Wij behouden ons in dit verband nadrukkelijk het recht voor om in de aanloop naar een hoorzitting (en na ontvangst van de relevante stukken, waarom reeds in dit schrijven is verzocht) getuigen en deskundigen op te roepen zoals bedoeld in artikel 7:22 Awb.

Verantwoord beheren en benutten

Beroepsgrond C) De beslissing is strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

De algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn deels gecodificeerd in de Algemene wet bestuursrecht, met name artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb, en bestaan voor een deel uit ongeschreven rechtsbeginselen.

Onder beroepsgrond A) hierboven zijn tal van beginselen reeds de revue gepasseerd. In die zin kan deze beroepsgrond worden gezien als een voortzetting van hetgeen daar omtrent de strijdigheid met deze beginselen is opgemerkt.

Vanzelfsprekend dienen besluiten tot intrekking van een jachtakte te voldoen aan de wettelijke eisen. Dit wordt voor zover nodig nog bevestigd door paragraaf 1.4.4.6 van de Cwm 2018: *“Een besluit tot intrekking of weigering dient zorgvuldig tot stand te komen en dient te voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht aan een besluit stelt.”*

Desalniettemin hecht belanghebbende eraan om in onderstaand overzicht voor een aantal beginselen te benadrukken waarom de toepassing van de e-screener hiermee in strijd is. Belanghebbende verzoekt uw Minister om zich ook hierover uit te spreken.

Onzorgvuldig

Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de korpschef onzorgvuldig heeft gehandeld door zijn jachtakte op grond van de in de besluiten genoemde grond(en) in te trekken.

Uit de besluiten van de korpschef blijkt dat enkel en alleen de uitkomsten van de e-screener ten grondslag zijn gelegd aan het besluit, hetgeen in strijd is met de wetsgeschiedenis. Immers, hieruit volgt dat de e-screener slechts is bedoeld als *hulpmiddel* dat ten hoogste een *indicatie* zou kunnen geven van bepaalde persoonlijkheidskenmerken van de invuller. Een negatieve uitslag zou volgens de wetsgeschiedenis niet meteen tot een afwijzing of

Verantwoord beheren en benutten

intrekking van de jachtakte en het verlof tot gevolg mogen hebben.
Zie (nogmaals):²⁴

“Op grond van de uitslag hiervan wordt een indicatie aan de korpschef gegeven van de psychische gesteldheid van de aanvrager.”

(...)

“Er wordt niet voorgesteld dat (..) een negatieve uitslag van de e-screener onvermijdelijk leidt tot afwijzing van de aanvraag voor het bevoegdheidsdocument. Of het bevoegdheidsdocument wordt verleend, blijft afhangen van het oordeel van de korpschef over de geschiktheid van de betrokkene, waarbij alle informatie wordt gewogen. Ook is het denkbaar dat de aanvrager, in geval van een negatieve uitslag van de e-screener een eigen onderzoek laat verrichten en de conclusie hiervan aan de korpschef overlegt. De korpschef betreft deze informatie uiteraard bij zijn oordeel over de geschiktheid van betrokkene en zal als hij toch tot de conclusie komt dat de aanvrager een wapen niet kan worden toevertrouwd, moeten motiveren dat het geleverde tegenbewijs niet tot een ander oordeel leidt.”

En:²⁵

“De leden van de D66-fractie stellen vast dat de e-screener in de huidige vorm van het wetsvoorstel niet leidend is voor de verlofverlener en dat hij ook bij een negatieve uitkomst van de e-screener de aanvraag kan inwilligen.”

(...)

“Het is in het kader van de beantwoording van deze vragen van belang om nogmaals te benadrukken dat niet wordt voorgesteld dat een negatief resultaat van deze toets onvermijdelijk leidt tot afwijzing van de aanvraag.

²⁴ Kamerstukken II, 2015–2016, 34 432, nr. 3 (MvT), p. 6–7.

²⁵ Kamerstukken II, 2015–2016, 34 432, nr. 6, p. 12.

De uitkomst van de e-screener wordt door de korpschef betrokken bij zijn oordeel over de geschiktheid van de aanvrager.”

In de praktijk komt hiervan niets terecht nu uit het besluit op geen enkele wijze blijkt dat andere feiten en omstandigheden dan de uitslag van de e-screener bij het besluit zijn betrokken. Het besluit geeft er dan ook geen blijk van dat de nodige kennis is vergaard omtrent de relevante feiten en omstandigheden en de af te wegen belangen, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb.

Voorts heeft het er alle schijn van dat de (afname van de) vragenlijst discriminerend is ten aanzien van bepaalde groepen, zoals ouderen of mensen met een beperking. De wijze van afnemen van de e-screener is voor belanghebbende(n) problematisch, waardoor deze geen eerlijke kans heeft gekregen.

Kennelijk zijn basale punten zoals (digitale) toegankelijkheid van het aanvraagstelsel of de noodzaak van een menselijke blik bij wat verder een geautomatiseerd besluit is gebleken uit het oog verloren.

Om een vergelijking te maken: voor het behalen van het rijbewijs worden kandidaten door het CBR desgewenst in de gelegenheid gesteld tot het afleggen van een *individueel begeleid* theorie-examen. Daar wordt dus wél nagedacht over een manier om alle burgers aangesloten te houden. Het is wat belanghebbende(n) betreft het bewijs dat het ook anders kan, en moet.

De overheid besteedt de nodige aandacht aan toegankelijkheid van systemen, onder het motto: iedereen telt mee. Niet zo vreemd als je bedenkt dat er in Nederland circa 825.000 mensen zijn met dyslexie en zo'n 2,5 miljoen laaggeletterden, volgens opgave van diezelfde overheid. Maar op het oog spelen dergelijke overwegingen geen rol bij het ontwerpen van het systeem ter ondersteuning van de beoordeling van de geschiktheid van de jachtaktehouder tot het

Verantwoord beheren en benutten

voorhanden hebben van vuurwapens. Ook onder (oudere) jagers zijn veel personen te vinden die moeite hebben met digitale systemen. Hiermee is in de besluitvorming kennelijk geen rekening gehouden.

In dit verband verdient opmerking dat ook diverse (voormalige) politiemensen met ieder tientallen dienstjaren, een oud-beveiligers van onder meer het koninklijk huis en (oud)-ambtenaren zich onder de meer dan 50 personen bevinden die niet door de test zijn gekomen.

Nu de besluiten slechts lijken te zijn gebaseerd op de uitslag van de e-screener, terwijl dit in strijd is met de wet(sgeschiedenis) en er bovendien onduidelijkheid bestaat over de geschiktheid van dit instrument, is belanghebbende van oordeel dat de besluiten onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en onvoldoende zijn gemotiveerd.

Gelet op het voorgaande is het onrechtmatig dat alleen de uitslag van de e-screener wordt meegenomen en er geen (bij wet vereiste) belangenafweging lijkt te hebben plaatsgevonden. De wet vereist dat het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen afweegt, tenzij uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit. Uit alle relevante stukken uit de wet(s)geschiedenis blijkt bovendien dat een belangenafweging dient te worden gemaakt en het besluit niet slechts op een uitslag van de e-screener kan worden beslist, nu dit slechts een *hulpmiddel* is.

In onderhavig geval is daar geen sprake van. De besluiten lijken rechtstreeks voort te vloeien uit een 'rode' score. Uit het besluit blijkt immers op geen enkele wijze dat andere omstandigheden, zoals de belangen van belanghebbende, erbij zijn betrokken. De e-screener wordt derhalve niet als *hulpmiddel* maar feitelijk als enige bron gebruikt.

Belangenafweging

Ten aanzien van de afweging van concrete individuele belangen en achtergronden zal eventueel te zijner tijd een aanvulling op dit beroepschrift worden ingediend door belanghebbende(n).

Onevenredigheid

Ingevolge artikel 3:4 lid 2 Awb mag een besluit niet onevenredig zijn met het te dienen doel.

De bestreden intrekingsbesluiten worden op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) en de Cwm 2018, bijzonder deel B, paragraaf 1.2 ('Invulling van het 'vrees voor misbruik criterium') niet gezien als een sanctie, maar een *bestuursrechtelijke maatregel ter bescherming van de veiligheid in de samenleving*.

Dat betekent overigens niet dat er per definitie geen punitief karakter uitgaat van de maatregel. De uitwerking van deze stelling valt evenwel buiten de reikwijdte van onderhavig beroepschrift.

Duidelijk mag echter zijn dat de intrekking van de jachtakte weliswaar op papier geen straf is, maar in de praktijk door belanghebbende(n) wel degelijk zo wordt ervaren.

De onevenredigheid van de bestreden maatregel zit hem met name in het feit dat er geen objectieve aanwijzing is voor vrees voor misbruik, zodat de gekozen maatregel totaal niet doet wat wordt beoogd. **Het belang van de bescherming van de veiligheid in de samenleving wordt niet gediend.** Tenminste 20% van de populatie komt niet ongeschonden door de test.

Belanghebbende wordt rechtstreeks getroffen in zijn belangen, zonder dat deze aantoonbaar worden afgewogen. Een aantal voorbeelden volgen hieronder. De lijst is niet uitputtend en kan worden aangevuld.

*Belanghebbenden hebben het recht om te jagen in het jachtseizoen dat op 15 augustus 2019 is begonnen.

*Zij kunnen hun contractuele verplichtingen uit hoofde van bijvoorbeeld vigerende jachthuurovereenkomsten en contracten voor (populatie)beheer en schadebestrijding niet of onvoldoende nakomen.

*Ze kunnen niet (met het geweer) uitvoering geven aan het provinciale faunabeheerplan.

*Daardoor zijn zij niet of verminderd in staat om hun maatschappelijke rol te vervullen en een bijdrage te leveren aan de voorkoming van het ontstaan van (belangrijke) schade aan gewassen, flora en fauna, en (vlieg)verkeersveiligheid.

*Onderdeel van bepaalde ontheffingsvoorschriften kan bovendien zijn dat enkel bij voldoende inspanning door de jager de grondgebruiker(s) in kwestie in aanmerking kunnen komen voor een vergoeding van geleden schade. Zo kunnen zij grondgebruikers met wie ze afspraken hebben gemaakt niet ondersteunen waardoor bestaande verhoudingen mogelijk op scherp komen te staan.

*Jacht is meer dan een hobby een manier van leven die belanghebbende(n) nu ontnomen wordt.

*Bovendien worden belanghebbenden door de aard van de maatregel en de gekozen onderbouwing behalve in hun rechten ook in hun eer en goede naam aangetast.

Beroepsgrond D) De wettelijk voorgeschreven procedure is niet gevolgd. Vrees voor misbruik is niet aangetoond.

Deze beroepsgrond kan worden onderverdeeld in twee delen. In het eerste deel (I) wordt ingegaan op procedurele onrechtmatigheden rondom de totstandkoming van het bestreden besluit. Afgezien van, en anders dan onder beroepsgrond A) komt belanghebbende tot de vaststelling dat de interpretatie van de uitslag van een onderzoeksinstrument onverlet laat dat dit slechts als *hulpmiddel* moet worden beschouwd bij de verdere beoordeling van de geschiktheid van een individu tot het voorhanden hebben van vuurwapens en een jachtakte. Nu door de korpschef anders is omgegaan met de testuitslag geldt dat ook hier sprake is van een procedurele (en materiële) onrechtmatigheid.

In het tweede deel (II) wordt de door de korpschef gekozen rechtsgrondslag ter discussie gesteld. Hiermee wordt blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting. Op de gevolgen daarvan wordt nader ingegaan onder de paragraaf 'vrees voor misbruik' als onderdeel van deze beroepsgrond.

De keuze van de korpschef om te twijfelen aan de geschiktheid van belanghebbende(n) is niet zuiver tot stand gekomen, gelet op de verwijzing naar de uitspraak van de Hoge Raad. Ook kan de korpschef niet worden gevolgd in zijn – vanwege de rechtsgrondslag ingenomen – standpunt dat belanghebbende in het bezit van een jachtakte een gevaar kan vormen voor zijn eigen veiligheid of die van zijn omgeving, laat staan voor de veiligheid in de samenleving als geheel.

(I) Procedurele onrechtmatigheden

Het wettelijk kader is helder. Of en in hoeverre er sprake is van een concreet risico voor de veiligheid in de samenleving, moet afhangen van nader onderzoek door de korpschef naar de feiten en

Verantwoord beheren en benutten

omstandigheden rondom de persoon van de aanvrager. Dat verzekert een beoordeling van bijvoorbeeld de scores op een onderzoeksinstrument in hun noodzakelijke context.

Het is in ieder geval zo dat bij de beoordeling **alle beschikbare informatie** moet worden gewogen. Behalve de eventuele uitslag van een test gaat het dan om het raadplegen van referenten, een antecedentenonderzoek waarbij de diverse politiesystemen betrokken worden, een persoonlijk gesprek en informatie afkomstig uit thuiscontroles. Bovendien dient een eventueel weigerings- of intrekingsbesluit vooraf te worden gegaan door een nader onderzoek, inclusief een *goed gesprek* met de persoon van de aanvrager.

De korpschef dient informatie afkomstig uit het aangewezen onderzoeksinstrument op grond van artikel 3.28a lid 1 onder b Wnb te betrekken in zijn besluitvorming, als *één van de elementen* die van belang zijn in de besluitvorming.

Nu de korpschef aantoonbaar heeft verzuimd verder te kijken dan de testuitslag, handelt hij in strijd met destijds bestaande procedure die bij wet is voorgeschreven, en in strijd met de intentie van de wetgever.

De plotselinge invoering van de e-screener na de uitspraak van de Hoge Raad in de zaak van de schutter in Alphen aan den Rijn in 2011 miskent dat *juist* in die zaak op grond van de vigerende wetgeving en beschikbare informatie het verlof niet had mogen verleend. Immers, de Hoge Raad²⁶ stelt dat het wapenverlof door de korpschef nooit had mogen worden verleend aan deze persoon, omdat **bestaande procedurele en materiële normen** zich hiertegen verzetten. Geringe twijfel had immers moeten ontstaan aan diens geschiktheid, eenvoudig door de wettelijk voorgeschreven imperatieve weigeringsbepaling in artikel 7 lid 1 onder c en d Wwm op te volgen en gebruik te maken van beschikbare informatie. De politie (Hollands Midden) had op grond hiervan moeten

²⁶ ECLI:NL:HR:2019:1409. Vergelijk onder meer rechtsoverwegingen 3.1.2, 3.1.7 en 3.3.3., op zichzelf beschouwd en in onderlinge samenhang gezien.

onderkennen dat er sprake was van een inbewaringstelling als bedoeld in de Wet Bopz²⁷ en diverse mutaties m.b.t. incidenten met luchtdrukwapens waarbij de aanvrager betrokken was. Op grond hiervan had de korpschef dus het wapenverlof moeten weigeren. De invoering van de e-screener verandert hier helemaal niets aan. Het valt zeer te betwijfelen of aanpassing van de huidige regelgeving nodig is in de overigens ‘vrijwel perfecte’²⁸ regeling van het legale bezit van vuurwapens, teneinde een situatie als in Alphen aan den Rijn te (kunnen) voorkomen. Het bestaande systeem – mits goed toegepast – was en is toereikend, en kan de samenleving afdoende beschermen tegen de uitwassen van legaal wapenbezit. Ook het Gerechtshof, wiens beslissing wordt bekrachtigd door de Hoge Raad, stelt heel duidelijk dat er door de wetgever **geen inhoudelijke beleidswijziging is beoogd** of wordt voorgestaan als het gaat om de beoordeling van een aanvraag van een vuurwapenverlof of jachtakte.²⁹

In het bestreden besluit wordt door de korpschef van politie (opnieuw) niet de procedure gevolgd, dit keer echter in het nadeel van belanghebbende(n).

De ontbrekende schakel: de werkinstructie

Niet voor niets is de bestaande werkinstructie inzake de e-screener opgevraagd in het kader van de behandeling van onderhavige zaak. Het is van belang om vast te kunnen stellen of deze werkinstructie geen instructies *contra legem* bevat. Daarmee zou het handelen van de korpschef deels verklaard, maar nog niet gerechtvaardigd kunnen worden. Wij willen graag uitsluiten dat dit mogelijk ook speelt in het e-screener dossier.

²⁷ Voluit: Wet bijzondere opnemingen psychiatrische ziekenhuizen.

²⁸ Vergelijk op dit punt de uitwerking van de wetsgeschiedenis in de uitspraak van het Gerechtshof Den Haag, d.d. 27-03-2018; ECLI:NL:GHDHA:2018:541 in randnummer 8.11., zoals gememoreerd door de HR in rechtsoverweging 2.4.

²⁹ Wederom ECLI:NL:GHDHA:2018:541, randnummer 8.11

Verantwoord beheren en benutten

Wij willen kunnen toetsen of voldaan is aan de noodzakelijke *checks and balances*. Om dit te onderbouwen voegt ondergetekende een bestaande en al wel onlangs – op aandringen van ondergetekende – vrijgegeven *‘Werkinstructie verlofverlening ingeval van bekendheid van psychische informatie’* toe: **bijlage 8**). Het onderwerp, de beoordeling van ‘psychische informatie’ vertoont op eerste gezicht belangrijke gelijkenissen met het onderwerp van de e-screener. Op de hierin weergegeven, kennelijk onjuiste rechtsopvatting als het gaat om de uitleg van de uitspraak van de Hoge Raad (en daarvoor het arrest van het Gerechtshof) wordt hieronder nog ingegaan. Dat men niet aarzelt om vervolgens instructies te formuleren die indruisen tegen het wettelijke uitgangspunt blijkt onder meer uit de zinsnede uit voornoemde werkinstructie:

“In die gevallen waarin een aanvrager conform de Cwm, een verklaring van zijn arts/psychiater overlegt, dient daaraan geen doorslaggevende betekenis gegeven te worden.”

Weg is daarmee ook de laatste waarborg voor het individu om de aanname door de korpschef te ontcrachten.

Bepaald niet uit te sluiten valt dat in de werkinstructie van de e-screener ook een veel te strenge toets is aangelegd. Gecontroleerd dient te worden of er een nieuw absoluut weigeringscriterium wordt toegevoegd, hoewel men moet weten dat de wetgever er anders over denkt. De (administratieve) beroepsprocedure mag niet verworden tot een wassen neus.

Achtergrondinformatie bij (het ontwerpen van) de test

Voor (andermaal) een bevestiging van het standpunt dat de e-screener bedoeld is als hulpmiddel en zeker niet als enig middel dat moet worden betrokken bij de beoordeling van de geschiktheid van belanghebbende(n) kan wederom een beroep worden gedaan op de wetsgeschiedenis.

Verantwoord beheren en benutten

De e-screener is een psychologische vragenlijst die tot doel heeft om zicht te krijgen op de geschiktheid van de aanvragers om een (jacht)wapen en munitie in bezit te hebben. De roep om een aanvullend onderzoeksinstrument was een politieke reactie op het schietincident in Alphen aan de Rijn in april 2011.

Ook de Minister verwijst onder andere in bovengenoemde aanwijzing d.d. 7 oktober 2019 met kenmerk 2717220 nadrukkelijk naar deze trieste gebeurtenis.

Toentertijd werden vanuit belangenorganisaties al vraagtekens gezet bij de toegevoegde waarde van een dergelijk instrument. Exemplarisch hiervoor is wat ons betreft de totale afwezigheid van concrete dreiging voor de maatschappij vanuit de groep jagers in Nederland waarvan belanghebbende deel uitmaakt.

Toch vond de politiek dat er zaken moesten veranderen. Naar aanleiding van de bevindingen van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid over het schietincident in Alphen aan den Rijn schreef de minister van Justitie en Veiligheid aan de Tweede Kamer onder meer dat de aanvrager voor een wapenverlof een grotere verantwoordelijkheid moest krijgen door een 'omkering van de bewijslast'. Zo zou de aanvrager met een verklaring van een arts, psychologische test of een verklaring van huisgenoten zijn geschiktheid voor het houden van een wapen moeten kunnen aantonen. Naast de aanvrager zou ook de politie een actievere rol moeten krijgen. Zo zou zij gebruik kunnen maken van risicoanalysemodellen en verlofhouders met een hoger risico vaker moeten controleren. Deze controle vindt bijvoorbeeld plaats door de periodieke onaangekondigde huisbezoeken die de politie aflegt, waarbij niet alleen de (wijze van opslag van de) wapens wordt gecontroleerd, maar ook overigens inzicht wordt verkregen in de gesteldheid en de huiselijke omstandigheden van de jager/verlofhouder.

In de memorie van toelichting³⁰ bij de vervolgens ingediende Wijziging van de Wet wapens en munitie, de Flora- en faunawet en de Wet natuurbescherming in verband met de versterking van het stelsel ter beheersing van het legaal wapenbezit is de volgende passage opgenomen (wederom, met nadruk ondergetekende):

*“Er wordt **niet** voorgesteld dat (...) een negatieve uitslag van de e-screener onvermijdelijk leidt tot afwijzing van de aanvraag voor het bevoegdheidsdocument. Of het bevoegdheidsdocument wordt verleend, blijft afhangen van het oordeel van de korpschef over de geschiktheid van de betrokkene, waarbij alle informatie wordt gewogen. Ook is het denkbaar dat de aanvrager, in geval van een negatieve uitslag van de e-screener een eigen onderzoek laat verrichten en de conclusie hiervan aan de korpschef overlegt. De korpschef betreft deze informatie uiteraard bij zijn oordeel over de geschiktheid van betrokkene en zal als hij toch tot de conclusie komt dat de aanvrager een wapen niet kan worden toevertrouwd, moeten motiveren dat het geleverde tegenbewijs niet tot een ander oordeel leidt. **Overigens is het ook niet zo dat een positieve uitslag van de e-screener automatisch leidt tot een toewijzing van het verlof.** Er zijn nog diverse andere factoren die door de korpschef in zijn beslissing worden meegenomen. (...)”*

De e-screener is dus niet opgesteld om, als enig middel, potentieel risicogedrag van (aspirant-)jachtaktehouders te beoordelen. Belanghebbenden blijven herhalen: de e-screener is slechts opgesteld als een *hulpmiddel* daarbij, waarbij echter ook andere factoren dienen te worden meegenomen. Het Ministerie van Justitie en Veiligheid³¹ schreef in dit verband:

“In opdracht van het ministerie van VWS en VenJ heeft het Trimbos-instituut een computergestuurde psychische screening ontwikkeld (de e-screener) die een deel van het proces van vergunningverlening kan optimaliseren.

³⁰ Kamerstukken II, 2015–2016, 34 432, nr. 3 (Memorie van Toelichting).

³¹ Wob-stukken, nr. 1.

De e-screener is een hulpmiddel voor de politie om een inschatting te maken van mogelijke risico's bij het verlenen van een wapenverlof. Doel van de e-screener is:

- *uitsluitend en alleen de psychische gesteldheid te screenen van een aanvrager voor een wapenverlof;*
- *om advies te geven inzake risicotaxatie ("Is aan deze persoon een vuurwapen toe te vertrouwen?");*
- *als onderdeel van het behandelingsproces van de gehele verlofaanvraag."*

Hetzelfde volgt uit het document "Voorstel: Validatie E-screener Psychische Gesteldheid van Wapenverlofaanvragers" – Ministerie V&J en Politieacademie (24 januari 2017)":³²

"De e-screener maakt onderdeel uit van een instrumentarium, dat de politie hanteert voor het beoordelen van verlofaanvragen, en dient ter vervanging van de huidige vragenlijst. Daarnaast vindt in het aanvraagproces onderzoek plaats op basis van persoonlijk contact (onder andere intake-gesprek), screening in politiesystemen en zo nodig een nader onderzoek door de politie. Kortom, de uitslag op de e-screener is niet de enige factor waarop een kandidaat wordt beoordeeld op potentieel risicogedrag. De e-screener is (mede) ontwikkeld in het kader van een voorstel tot wetswijziging omtrent verplichte screening bij het verlenen van wapenverlof."

TNO³³ heeft ook bevestigd dat de e-screener een hulpmiddel is:

"De e-screener (een vragenlijst) is bedoeld als hulpmiddel bij het bepalen of wel of geen wapenverlof wordt verleend (...)."

Volgens het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving van het Ministerie van Justitie en Veiligheid³⁴ zou een ambtenaar de test-score te zien krijgen als *"indicatie van de psychische gesteldheid van de aanvrager gerelateerd aan de gevaarstelling die daardoor kan ontstaan bij het bezit van een*

³² Wob-stukken, 11.

³³ Wob-stukken, nr. 64.

³⁴ Wob-stukken, nr. 139.

wapen”, terwijl “*specialistische medische kennis voor de beoordeling van de uitslag niet noodzakelijk*” was.

Opnieuw werd bevestigd:

“Een negatief resultaat op de e-screener leidt niet onvermijdelijk tot afwijzing van de aanvraag, maar wordt betrokken bij het algehele oordeel over de geschiktheid van de aanvrager. Een negatief resultaat kan leiden tot de conclusie dat iemand ongeschikt wordt geacht om een wapen te bezitten. Het is echter ook mogelijk dat bij nader inzien geconcludeerd kan worden dat de negatieve uitkomst weerlegd kan worden.”

En:

*“De uitkomst van de e-screener biedt de politie de mogelijkheid om met de betrokken aanvrager dieper in te gaan op de indicaties **en om deze indicaties te toetsen aan de informatie die uit de andere bronnen is verkregen**. Het is mogelijk dat bij nader inzien geconcludeerd kan worden dat de negatieve uitkomst van de e-screener van de aanvrager door deze informatie weerlegd kan worden.”*

Ook volgens de “Communicatiestrategie voor de e-screener als toetsinstrument voor wapenverlof” van 12 maart 2018³⁵ leidt een negatieve uitslag niet automatisch tot afwijzing van de verlofaanvraag:

*“Er wordt niet voorgesteld dat een negatieve uitslag van de E-screener onvermijdelijk leidt tot afwijzing van de aanvraag voor het bevoegdheidsdocument. Of het bevoegdheidsdocument wordt verleend, **blijft afhangen van het oordeel van de korpschef over de geschiktheid van de betrokkene**, waarbij alle informatie wordt gewogen. Ook is het denkbaar dat de aanvrager, in geval van een negatieve uitslag van de E-screener een eigen onderzoek laat verrichten en de conclusie hiervan aan de korpschef overlegt. De korpschef betreft deze informatie bij zijn oordeel over de*

³⁵ Wob-stukken, nr. 153.

geschiktheid van betrokkene en zal als hij toch tot de conclusie komt dat de aanvrager een wapen niet kan worden toevertrouwd, moeten motiveren dat het geleverde tegenbewijs niet tot een ander oordeel leidt. Overigens is het ook niet zo dat een positieve uitslag van de E-screener automatisch leidt tot een toewijzing van het verlof. Er zijn nog diverse andere factoren die door de korpschef in zijn beslissing worden meegenomen.”

En daarmee vormt de wetsgeschiedenis in de aanloop naar de invoering van de e-screener niet meer dan een bevestiging van hetgeen bij wet is voorgeschreven, namelijk dat de jachtakte slechts wordt verleend indien is voldaan aan de eisen zoals omschreven in artikel 3.28 juncto 3.28a Wnb.

Er is sprake van een behoorlijke ommezwaai bij de politie. Immers, nog in de aanloop naar de uitspraak van het Gerechtshof in Den Haag op 27 maart 2018 heeft de Politie Hollands Midden – in een ultieme poging om haar aansprakelijkheid af te wenden – zelf bepleit, onder verwijzing naar relevante jurisprudentie, dat één enkel signaal niet mag leiden tot weigering van het verlof.³⁶Hoe anders wordt de wet- en regelgeving nu uitgevoerd.

(II) De gekozen rechtsgrondslag: vrees voor misbruik?

Het is al eens gezegd; de korpschef kiest voor intrekking van de jachtakte op grond van artikel 5.4 lid 4 aanhef en onder c Wnb in combinatie met de beleidsregels uitgewerkt in bijzonder deel B, paragraaf 1.2 van de Cwm 2018.

In genoemd wetsartikel is bepaald dat een jachtakte wordt ingetrokken indien blijkt dat de houder misbruik heeft gemaakt van wapens of munitie dan wel van de bevoegdheid om wapens of munitie voorhanden te hebben, of indien er anderszins aanwijzingen zijn dat aan hem het voorhanden hebben van wapens of munitie niet langer

³⁶ ECLI:NL:GHDHA:2018:541, randnummer 7.22

kan worden toevertrouwd. Een soortgelijk regime geldt voor andere verloven dan jachtakten (bijvoorbeeld voor de schietsport).

Gelet op jurisprudentie van het hoogste bestuursrechtelijke rechtscollege alsmede de essentie van vrees voor misbruik zoals bedoeld in de wet kan dit niet worden volgehouden. Het onbevredigende gevoel bekruipt belanghebbende(n) dat aan de eenzijdige beslissing tot aanscherping van het beleid een andere overweging ten grondslag heeft gelegen. Het is wat ons betreft aan de korpschef en uw Minister om die twijfel weg te nemen.

Het arrest van de Hoge Raad opnieuw bekeken

De korpschef geeft aan dat de recente uitspraak van de Hoge Raad (HR) van 20 september 2019, waarin de HR bevestigde dat de korpschef aansprakelijk is voor (in ieder geval) zowel materiële en immateriële letsel- en overlijdensschade die is ontstaan als gevolg van de aanslag in Alphen aan den Rijn in 2011, noopt tot een aanscherping van bestaand beleid en het verhogen van de standaard voor legale wapenbezitters.

Hierboven is al betoogd waarom dit geen logische gevolgtrekking is omdat het bestaande systeem, mits correct opgevolgd, de onterechte verlening van een wapenverlof al had kunnen en moeten ondervangen.

De uitspraak van de Hoge Raad ziet bovendien op een civielrechtelijke kwestie, waarin de (mate van) aansprakelijkheid voor een zeker (overheids)handelen wordt bepaald. Er worden helemaal geen nieuwe inzichten geboden omtrent de toetsingsprocedure an sich. Er wordt enkel bekeken of er normen geschonden zijn, voor zover bestaande instructies niet correct zijn uitgevoerd.

In beginsel is het voorbehouden aan de bestuursrechter om uitspraken te doen over de validiteit van de toetsingsprocedure in het kader van het bestaande vergunningstelsel. De Hoge Raad gaat daar niet over en doet hierover ook helemaal geen uitspraak. Zij

Verantwoord beheren en benutten

bevestigt slechts vaste jurisprudentie van de Afdeling in de aanloop naar de aansprakelijkheidsstelling.

De korpschef vult zijn besluit aan met algemene verwijzingen naar de potentieel ernstige bedreiging voor de veiligheid van wapens en munitie en het welbekende wettelijke kader.

Hiervoor geldt dat de korpschef gebruik heeft gemaakt van standaardmotiveringen die werden en worden gebruikt bij de ‘klassieke’ gevallen van (een mogelijk risico op) gevaar voor de samenleving bij het in stand houden van een jachtakte en vrees voor misbruik.

De (ongewijzigde) criteria waaraan moet worden getoetst zijn overgenomen uit een paragraaf van de Cwm 2018 die al sinds jaar en dag de leidraad vormt voor de beoordeling van de geschiktheid van aanvrager(s) van een jachtakte of wapenverlof. Behalve ‘**andere omtrent de aanvrager bekende feiten**’ (waarvan sprake is in het geval van de uitslag van de e-screener) wordt er ook nog gekeken naar ‘*veroordelingen en andere rechterlijke uitspraken.*’

Het wettelijke kader maakt het bijvoorbeeld mogelijk om te kijken naar antecedenten van personen met psychische problemen, waarna een aanwijzing kon worden gevonden voor een mogelijk risico op grond van hun psychische gesteldheid. Kort gezegd bedient de korpschef zich van oude standaardmotiveringen in een nieuw jasje, zonder daarbij de koppeling te maken met de vrees voor misbruik door belanghebbende(n). Ook hieruit volgt weer dat de besluiten derhalve ondeugdelijk zijn gemotiveerd.

Uit de jurisprudentie van de ABRvS volgt daarnaast dat men niet zonder meer een categorie personen kan/mag uitsluiten van verkrijging van een jachtakte.³⁷ De Afdeling overwoog in haar beslissing van 18 januari 2017, in rechtsoverweging 3.2., dat een algemeen voorbehoud, gemaakt door een psychiater bij zijn deskundige oordeel dat er geen verhoogd risico aanwezig is voor incidenten met vuurwapens van een aanvrager met een bipolaire

³⁷ Bijvoorbeeld RvS 18 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:85.

stoornis, onverlet laat het positieve (medische) oordeel over zijn geschiktheid.

Van belang hierbij was verder dat de persoon in kwestie zich gesteund wist door een kring van personen en vijftien jaar lang probleemloos van een jachtakte gebruik heeft gemaakt.

De Afdeling overwoog verder:

“De Circulaire biedt geen grondslag voor de door de staatssecretaris voorgestane uitleg van het voorbehoud, die tot een algemene uitsluiting van deze groep [mensen met een bipolaire stoornis, opmerking ondergetekende] van de mogelijkheid tot het verkrijgen van een wapenverlof leidt.”

De vergelijking met de e-screener, en de algemene uitsluiting van een groep mensen die een rode vlag krijgen als resultaat op de test, zelfs al is het enkel op het punt van sociaal wenselijk antwoorden, dringt zich op.

Het vrees voor misbruik-criterium (zoals hier nader wordt uitgewerkt in de Cwm 2018, bijzonder deel B, paragraaf 1.2, ad b) dient – eveneens volgens de Afdeling – gekoppeld te worden aan de persoon van de aanvrager. **Alle relevante omstandigheden** van het geval moeten worden betrokken bij de beoordeling of er zulke aanwijzingen zijn.³⁸

Détournement de pouvoir

Zoals aangekondigd onder beroepsgrond A) wordt bij onderhavige beroepsgrond tot slot het laatste nog onbesproken beginsel van behoorlijk bestuur dat naar de mening van belanghebbende(n) wordt geschonden door de korpschef aangestipt.

Het beginsel van het verbod op *détournement de pouvoir* vloeit voort uit artikel 3:3 Awb dat stelt: *“Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.”*

³⁸ ABRvS 19 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1950., rechtsoverweging 5.1.

Dit beginsel is al relevant bij de beoordeling van de vraag of de bestreden beslissing tot *intrekking* wel past bij het doel van de test, namelijk de beoordeling van de aanvraag tot *verlenging* (mede) op basis van de testuitslag. Maar het onderliggende probleem gaat dieper.

De uitspraak van de Hoge Raad wordt plots gebruikt ter rechtvaardiging van een striktere en bovendien opzettelijk beperkte uitleg van wet- en regelgeving. Het leidt tot het doelgericht benadelen van een groep gezagsgetrouwe wapenbezitters. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de aanscherping van het beleid derhalve niet zozeer is ingegeven door de juridische noodzaak vanuit het stelsel van vergunningverlening, als wel de gevoelde wens om toekomstige aansprakelijkheid te voorkomen.

Op de dag waarop de Hoge Raad haar uitspraak deed in de aansprakelijkheidskwestie in Alphen aan den Rijn ontving de Jagersvereniging een e-mail waarin het ministerie van Justitie en Veiligheid aankondigde dat de e-screener reeds vanaf 1 oktober 2019 zou worden ingevoerd.

Terwijl de Hoge Raad oordeelde dat de Politieregio Hollands Midden, onderdeel van de Nationale Politie, onrechtmatig handelde door de schutter een verlof te geven voor het voorhanden hebben van een vuurwapen verlegde de korpschef onder verantwoordelijkheid van de Minister zijn aandacht naar de groep mensen die niet eerder voor problemen had gezorgd. Het is een reflex die tot op de dag van vandaag door belanghebbende(n) niet wordt begrepen.

Samengevat volgt uit de argumentatie onder beroepsgrond D) dat de korpschef wettelijk gehouden is om bij zijn beoordeling alle beschikbare informatie te betrekken. De e-screener is immers, het zij eerder gezegd, bedoeld als een hulpmiddel en niet als enig beoordelingsinstrument. De korpschef heeft voorts verzuimd om objectief te motiveren waarom er sprake zou zijn van 'vrees voor misbruik' bij het in stand houden van de jachtakte en het wapenbezit van belanghebbende(n). Dit terwijl vrees voor misbruik

in elk geval afzonderlijk moet worden getoetst. De recente uitspraak van de Hoge Raad wordt oneigenlijk aangevoerd als argument voor een rigide beslissing, waarin het wettelijke uitgangspunt niet wordt gerespecteerd.

Conclusie

Jagers, waaronder belanghebbende(n), verkeren in een bijzondere positie in de maatschappij, omdat zij zijn uitgezonderd van het verbod op het voorhanden hebben van vuurwapens dat geldt voor alle burgers. Jagers zijn zich bij uitstek bewust van hun bijzondere verantwoordelijkheid. Het behoud van de jachtakte is voor de gemiddelde jager een groot goed want jagen is voor velen een manier van leven.

Het maken van een voorlopige inschatting van de mogelijke risicofactoren en bepaalde persoonlijkheidskenmerken op basis van een gestandaardiseerd onderzoek kan deel uitmaken van het algemene toetsingskader. Dat is op dit moment verplicht, want door de wetgever zo bepaald in artikel 6a lid 1 onder b Wet wapens en munitie (Wwm) in combinatie met artikel 48a van de Regeling wapens en munitie (Rwm). In de wet staat echter *niet* dat dat onderzoek moet worden uitgevoerd in de vorm van een e-screener. Wanneer de overheid kiest voor een (gewijzigde) test moet die tenminste voldoende valide resultaten opleveren, en bovendien betrouwbaar zijn. Je moet met andere woorden er vanuit mogen gaan dat de test telkens opnieuw meet wat je wilt weten, en je moet het ook eens zijn over de beperkingen in de voorspellende waarde ervan. Hierover gaan we graag in gesprek met de korpschef en de Minister.

Daarbij dient de testuitslag op grond van de wet hooguit als vertrekpunt voor nader onderzoek dat de korpschef dient te verrichten om een adequate inschatting te maken van de geschiktheid van de aanvrager. De onrechtmatigheid van de bestreden beslissing zit hem nu met name in de uitvoeringspraktijk. De korpschef van politie gaat er namelijk ten onrechte vanuit dat het resultaat op de e-screener allesbepalend is. Daarmee wordt volledig voorbijgegaan aan de bedoeling van de wetgever, die herhaaldelijk heeft aangegeven dat bij de beoordeling **alle beschikbare informatie** moet worden gewogen. Behalve de eventuele uitslag van een test

Verantwoord beheren en benutten

gaat het dan om het raadplegen van referenten, een antecedentenonderzoek, een persoonlijk gesprek en informatie afkomstig uit thuiscontroles.

Bovendien dient een eventueel weigerings- of intrekkingbesluit vooraf te worden gegaan door een nader onderzoek, inclusief een goed gesprek met de persoon van de aanvrager. Pas wanneer de korpschef gronden heeft om te blijven twifelen aan de geschiktheid van de aanvrager en dit objectief kan motiveren mag hij tot weigering of intrekking van een jachtakte overgaan. Overigens niet nadat hij eerst een voornemen van die strekking heeft doen uitgaan waarop de betrokkene een zienswijze kan geven.

Gelet op de fundamentele methodische gebreken die onder meer worden geschetst door onafhankelijke deskundigen lijkt ons de e-screener in de huidige vorm onhoudbaar. Ook moet in een interne procedure wat ons betreft worden vastgelegd dat de politie de wettelijk voorgeschreven procedure weer volledig gaat volgen en geen *shortcut* neemt. De Minister heeft andermaal herhaald (in zijn brief van 29 oktober) dat de e-screener slechts een *onderdeel is in het proces*. We verzoeken hem in het kader van transparantie en rechtszekerheid een eventuele werkinstructie met betrekking tot dit onderwerp openbaar te maken.

Belanghebbende verzet zich niet tegen de *idee* van screenen van en controle op jachtaktehouders. De Jagersvereniging is net als iedere andere weldenkende organisatie voorstander van het nemen van maatregelen die de veiligheid in de samenleving redelijkerwijs kunnen bevorderen. De huidige e-screener test is hiervoor echter niet geschikt. Je kunt met zo'n test niet bepalen of iemand wel of geen jachtakte kan worden toevertrouwd. Net zo min als je aan de hand hiervan betrouwbare uitspraken kunt doen over pakweg iemand zijn geschiktheid om een auto te besturen.

Men moet eerlijk zijn over de reikwijdte en beperkingen van de test die nu gehanteerd wordt. Wanneer de overheid zelf erkent dat er (te) veel foutpositieve testresultaten zullen leiden tot intrekking van de

jachtakte, dan erkent ze daarmee impliciet onrechtmatig te handelen. Dit en meer werd bepleit onder beroepsgrond B).

De korpschef heeft bij het nemen van zijn beslissing ten onrechte verzuimd om hoor en wederhoor toe te passen om evident onrechtmatige beslissingen via een zienswijzeprocedure te voorkomen. Die stelling is onder beroepsgrond A) uitgewerkt.

De korpschef heeft met zijn aanpak gehandeld in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat valt af te leiden uit beroepsgrond C).

Tenslotte heeft de korpschef niet de wettelijk voorgeschreven procedure gevolgd door de testuitslag van de e-screener (slechts) als hulpmiddel in de besluitvorming te betrekken. Daardoor arriveert hij ten onrechte bij de conclusie dat er sprake zou zijn voor vrees voor misbruik indien belanghebbende(n) nog langer over een jachtakte en vuurwapens zou mogen beschikken.

De korpschef verwijst naar een recente uitspraak van de Hoge Raad. Hierin werd de aansprakelijkheid van de politie bevestigd voor de schade die is ontstaan tijdens het vreselijke schietincident in Alphen aan den Rijn in 2011. Door dit als concrete aanleiding voor de huidige opstelling te benoemen, geeft de korpschef onzes inziens blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Dit is toegelicht onder beroepsgrond D) hierboven.

Het resultaat is dat de jachtaktehouder als het ware wordt opgeofferd om een schijnveiligheid te creëren. Gedupeerde leden waaronder belanghebbende(n) worden het slachtoffer van symboolpolitiek.

Dat er rechtsmiddelen tegen deze beslissing kunnen worden aangewend, om te beginnen in de vorm van dit administratieve beroepschrift, maakt slechts een correctie achteraf mogelijk. De bescherming van de burger tegen oneigenlijke inmenging van de overheid dient echter met meer waarborgen omkleed te worden. De Awb stelt dit als uitgangspunt voor het overheidshandelen. De

basiswaarden van de rechtsstaat mogen niet uit het oog verloren worden.

Op basis van onderhavig beroep komen wij op grond van bovenstaande tot het volgende verzoek in conclusie.

Verzoek in conclusie

Namens belanghebbende(n) verzoek ik uw Minister om:

- het beroep onder behandeling van ieder van de aangevoerde gronden gegrond te verklaren
- het bestreden besluit van de korpschef onrechtmatig te verklaren en te vernietigen
- een eigen besluit (tot verlening van de jachtakte aan <<NAAM LID>> zonder beperkingen) hiervoor in de plaats te stellen
- dan wel de korpschef op te dragen het nodige te doen om effectief een oordeel te kunnen vormen over de geschiktheid van <<NAAM LID>> als jachtaktehouder, hetgeen met inachtneming van uw beslissing op dit administratief beroep redelijkerwijs zou moeten leiden tot het onverwijld opnieuw verlenen van de jachtakte aan <<NAAM LID>> voor het lopende seizoen 2019-2020, zonder beperkingen.
- de proceskosten te vergoeden, waaronder begrepen de gemaakte kosten voor juridische bijstand.

De korpschef die meeleeft met dit beroepschrift zou een eventueel aanvullend beroep op schadevergoeding gedeeltelijk overbodig kunnen maken door tussentijds op zijn besluit terug te komen en deze in te trekken, of een nieuw besluit te nemen ter vervanging van het bestreden besluit. Een dergelijk gebaar van de korpschef, die daarmee partijen niet dwingt om maximaal (16 +10) weken te wachten op een beslissing van uw Minister alvorens verdere actie te

kunnen ondernemen, zou worden gewaardeerd.

Tevens herhaal ik mijn verzoek namens belanghebbende(n) om gebruik te mogen te maken van het recht om gehoord te worden op grond van artikel 7:16 en 7:17 Awb, indien en voor zover uw Minister niet reeds op basis van dit beroepschrift en het dossier tot de conclusie komt dat het beroep gegrond moet worden verklaard.

Tot slot verzoek ik u de ontvangst van dit beroepschrift schriftelijk te bevestigen.

Uiteraard ben ik telkens graag bereid tot het geven van een nadere (telefonische) toelichting.

Belanghebbende(n) en ondergetekende zien het vervolg en uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

<<NAAM LID>> ,

Namens deze,
mr.drs. P.M. Timmer-Arends, gemachtigde

_____ (handtekening)

Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging
mr.drs. P.M. Timmer-Arends
Prinses Marielaan 2
Postbus 1165
3800 BD Amersfoort

*Bijlage (1): Kopie (spoed)beschikking, inhoudende de
intrekking van de jachtakte*

Bijlage (2) Volmacht

Bijlage (3) Brief Jagersvereniging aan de Minister van Justitie en Veiligheid, d.d. 9 oktober 2019, met als onderwerp: e-screener

Datum: 9 oktober 2019

Onderwerp: e-screener

Excellentie,

Op vrijdag 20 september jongstleden ontvingen wij van uw ministerie een e-mailbericht dat de e-screener per 1 oktober 2019 een verplicht onderdeel wordt bij het aanvragen van de eerste jachtakte. Ook werd medegedeeld dat mensen die nu al een akte hebben de komend drie jaar door middel van de e-screener getest zullen worden.

De Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging zet haar vraagtekens bij de validiteit van dit instrument. Dit komt mede door de ervaringen in Finland waar de e-screener alweer afgeschaft is, omdat de voorspellende waarde te gering bleek te zijn. De Jagersvereniging is absoluut voorstander van screening van en controle op verlofhouders. Wij zijn er echter niet van overtuigd dat de e-screener het instrument is waarmee onjuiste verstrekking van een wapenverlof voorkomen gaat worden.


De Jagersvereniging dringt er daarom bij u op aan om de e-screener, de procedure en de bijbehorende kosten maximaal twee jaar na invoering grondig te evalueren. Deze evaluatie zou moeten plaatsvinden door een andere entiteit dan degene die het instrument voor u ontwikkeld heeft, opdat niet alleen naar optimalisatie van de functionaliteit van het instrument gekeken wordt, maar ook een objectieve weging van nut en noodzaak van dit instrument gemaakt kan worden. Wij denken dat de Onderzoeksraad voor Veiligheid daarvoor de aangewezen entiteit zou zijn.

Naast onze twijfels over de validiteit van de e-screener zijn wij bijzonder teleurgesteld dat de invoering van de e-screener op zo'n korte termijn en zonder de door politie en uw ministerie toegezegde afstemming met stakeholders is doorgevoerd. Dat is in strijd met de afspraken die in 2017 ten tijde van de test en kalibratie van de e-screener zijn gemaakt. Het gevolg hiervan is dat veel vragen die bij onze achterban spelen nu niet beantwoord kunnen worden. Het is bijvoorbeeld nog niet duidelijk hoe omgegaan wordt met personen die dyslectisch, laaggeletterd, digibeet of de Nederlandse taal niet machtig zijn. Onzes inziens zou de overheid zorgvuldiger moeten willen omgaan met de 27.000 vrijwilligers die een essentiële maatschappelijke rol vervullen, onder andere in het voorkomen van wildaanrijdingen, het borgen van de vliegveiligheid en het voorkomen en bestrijden van landbouw- en natuurschade veroorzaakt door in het wild levende dieren.

Omwille van een soepele invoering van de e-screener en een rechtvaardige behandeling van de verlofhouders die deze screening moeten ondergaan, verzoek ik u om in 2020 dit instrument alleen van toepassing te verklaren voor de aanvraag van een eerste wapenverlof of eerste jachtakte, de procedure eind 2020 te evalueren en het pas na de nodige aanpassingen toe te passen op de bestaande verlofhouders.

Tot slot zou ik graag op zeer korte termijn met u overleggen hoe het ministerie van Justitie & Veiligheid, de nationale politie en de Jagersvereniging beter samen met elkaar kunnen optrekken in het borgen van legaal wapenbezit door jagers. Bij die gelegenheid zou ik met u ook de alternatieven voor de borging van verantwoord legaal wapenbezit willen bespreken, zoals het elektronische wapenverlof met een meerjarige geldigheidsduur en een intensivering van de onaangekondigde thuisbezoeken.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik, hoogachtend,



Willem Urlings
voorzitter Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging

Bijlage (4) Kamervragen

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2019–2020

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2019Z20304

Vragen van de leden **Van Dam** en **Von Martels** (beiden CDA) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *het bericht «Jagers: voorlopig geen e-screening voor wapenvergunning»* (ingezonden 24 oktober 2019).

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel «Jagers: voorlopig geen e-screening voor wapenvergunning»?¹

Vraag 2

Klopt de inhoud van het artikel, in die zin dat jagers en sportschutters voorlopig geen uitnodiging meer krijgen voor het invullen van een e-screener bij het beoordelen van aanvragen voor (verlenging van) hun wapenvergunning? Betekent dit ook dat per ommekeer inbeslaggenomen wapens en munitie worden teruggegeven? Wat is de reden van deze opschorting?

Vraag 3

Hoeveel jagers en sportschutters hebben sinds de invoering van de e-screener per 1 oktober 2019 – zoals door u beschreven in uw brief aan de Kamer d.d. 7 oktober 2019 (Kamerstuk 33 033, nr. 23) – de e-screener ingevuld? Hoeveel van hen hebben de e-screener met negatief resultaat afgelegd? Om welk percentage gaat het?

Vraag 4

Is in ál die (negatieve) gevallen direct overgegaan tot inbeslagname van vuurwapens en munitie van betrokkenen? Zo nee, waarom dan in het ene geval wel en in het andere geval niet?

Vraag 5

Hebben alle politie-eenheden vanaf 1 oktober gehoor gegeven aan de invoering van de e-screener en de uitnodigingen hiervoor verzonden?

Indien er onderscheid is, waarom heeft de ene politie-eenheid (bureau korpscheftaken) de test dan wél ingevoerd en andere regio's niet?

Vraag 6

Waarom is (was) de e-screener in alle gevallen doorslaggevend en zorgt een «negatief» resultaat automatisch voor inbeslagname van wapens en munitie? Ligt het voor de hand en zou het vanuit bestuursrechtelijke optiek zorgvuldiger zijn om verlofhouders die al jarenlang zonder enige misstap een jacht- of wapenvergunning hebben, bij de invoering van een nieuwe test als de e-screener met meer warmte en begrip te bejegenen?

Vraag 7

Hoe kan het dat mensen die al jaren bekend zijn bij bureaus korpscheftaken aan de hand van een enkele nieuwbakken computertest tot hun eigen schaamte en verdriet weggezet worden als psychisch niet in orde? Is de hele gang van zaken aanleiding om excuses aan te bieden aan deze groep veelal oudere en zeer gezagsgetrouwe burgers?

Vraag 8

Hoe verhoudt die kille en directe inbeslagname zich tot de volgende zinsnede uit de memorie van toelichting bij de Wijziging van de Wet wapens en munitie, de Flora- en faunawet en de Wet natuurbescherming in verband met de versterking van het stelsel ter beheersing van het legaal wapenbezit: «Er wordt niet voorgesteld dat (.) een negatieve uitslag van de e-screener onvermijdelijk leidt tot afwijzing van de aanvraag voor het bevoegdheidsdocument. Of het bevoegdheidsdocument wordt verleend, blijft afhangen van het oordeel van de korpschef over de geschiktheid van de betrokkene, waarbij alle informatie wordt gewogen. Ook is het denkbaar dat de aanvrager, in geval van een negatieve uitslag van de e-screener een eigen onderzoek laat verrichten en de conclusie hiervan aan de korpschef overlegt.» (Staatsblad 2019, 172)?

Vraag 9

Hebben diegenen die de e-screener met negatief gevolg hebben afgelegd – in de lijn van de bij de vorige vraag aangehaalde zinsnede uit de memorie van toelichting – de gelegenheid gehad om – ook ter afwending van inbeslagname van wapens en/of munitie – aannemelijk te maken of te bewijzen dat met hen psychisch niets aan de hand is? Betekent het stoppen met het uitvoeren van de e-screener dat deze mensen per direct hun in beslag genomen voorwerpen terug krijgen? Wilt u bij het beantwoorden van deze vraag ook ingaan op het feit dat

per 15 oktober 2019 het jachtseizoen is geopend en dat een groot deel van de jagers verplichtingen heeft op de het vlak van de jacht?

Vraag 10

Welke rol heeft de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 20 september 2019 (ECLI:NL:HR:2019:1409) gespeeld bij de plotselinge invoering van de e-screener? Is er overleg geweest met u of uw ministerie over de plotselinge invoering van de e-screener of is dit proces autonoom vanuit de politie gestart?

Vraag 11

Waarom is er niet of nauwelijks overleg geweest met relevante verenigingen en organisaties zoals de NOJG (Nederlandse Organisatie voor Jacht en Grondbeheer), de KNJV (Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging) en de KNSA (de Koninklijke Nederlandse Schietsport Associatie) over de feitelijke invoer van de e-screener?

Vraag 12

Is de stellingname in uw hierboven genoemde brief d.d. 7 oktober 2019 dat de e-screener het sluitstuk vormt van de implementatie van de Europese vuurwapenrichtlijn (EU2017/853) correct? Vloeit de e-screener niet veel eerder voort uit de gebeurtenissen in Alphen aan den Rijn en de wetgeving die vervolgens in Nederland ontwikkeld is? Klopt het dat geen enkel ander land in Europa gebruik maakt van een instrument als de e-screener en dat het enige land in Europa waar wél zo'n instrument is toegepast (Finland) daar na een jaar al weer mee op is gehouden?

Vraag 13

Kunt u aangeven hoe toegankelijk en gebruikersvriendelijk de e-screener is voor mensen die niet of minder gewend zijn om te gaan met ICT (digibeten), voor laaggeletterden en voor mensen met dyslexie?

Vraag 14

Welke beroepsgang en rechtsbescherming hebben jacht- en verlofhouders in het geval hun wapens en/of munitie door de politie in beslag is genomen, na een negatief resultaat op de e-screener? Is het mogelijk bij het bureau korpscheftaken met een verklaring van een huisarts of enige relevante ander te weerleggen dat er sprake is van een psychische gevaarlijke situatie die inname van wapens en/of munitie rechtvaardigt? Kunt u er opdracht toe geven dat alle wapens en munitie per omme gaande worden terug gegeven?

Vraag 15

Klopt het dat in de intrekkingbrief zoals verstuurd door de politie aan jacht- en verlofhouders het recht om gehoord te worden wordt ontnomen met als reden het spoedeisende karakter van de intrekking?

In hoeverre valt dit te rijmen met het intrekken van vergunningen die soms wel decennia lang zijn verstrekt aan deze jacht- of verlofhouder? Staat dit niet op gespannen voet met hoe artikel 4:11 Algemene wet bestuursrecht daadwerkelijk bedoeld is?

Vraag 16

Wilt u bovenstaande vragen telkens afzonderlijk beantwoorden?

Vraag 17

Bent u bereid de vragen over het per direct teruggeven van in beslag genomen wapens en munitie – in het licht van het stoppen met het uitvoeren van de e-screener – per ommegaande, maar uiterlijk binnen één week na indiening van deze vragen, te beantwoorden?

Bijlage (5) Vragen PS Limburg

Vragen aan het college van GS over de e-screening van jagers

Geacht college,

Via een aantal jagers en de media heeft het CDA Limburg met uiterst grote verbazing kennisgenomen van de absurde handelswijze van de Nationale Politie omtrent de e-screening van jagers en sportschutters. Naar wij vernomen hebben is er inmiddels gestopt met het afnemen van de falende testmethode, een bevestiging dat deze methode niet deugt. Desondanks wordt er toch doorgegaan met het innemen van wapens op basis van deze testuitslag. Dit lijkt het CDA erg onzorgvuldig en wij hebben hierover dan ook de volgende vragen:

1. Bent u op de hoogte van het niveau van de vragen van de e-screening? Zo worden er vragen gesteld als "Wast u uw handen voor het eten?", "Gooit u wel eens een papiertje op de grond?", "Vindt u parachutespringen leuk?". Zie de bijlage voor alle 100 vragen.
2. Deelt het college van GS de mening van het CDA dat op basis van enkel en alleen deze test geconcludeerd kan worden of iemand al dan niet geschikt is als jager?
3. Is het college van GS bereid met de Minister van Veiligheid en Justitie in gesprek te treden om dit probleem zo spoedig mogelijk op te lossen?
4. Is de Commissaris van de Koning vanuit zijn rol als Rijksheer bereid om in overleg te treden met de korpschef Limburg om het innemen van wapens en jachtaktes op basis van deze test per direct te stoppen? En gelet op het feit dat de test voor onbepaalde tijd is opgeschort de besluiten tot het intrekken van jachtvergunningen terug te draaien en de jagers met onmiddellijke ingang hun wapens weer te verstrekken?

Namens de fractie CDA,
Rudy Tegels

Bijlage (6)

Het meten van persoonlijkheidskenmerken met de

Eysenck Personality Questionnaire (EPQ)

Een handleiding

Robbert Sanderman

Willem A. Arrindell

Adelita V. Ranchor

Hans J. Eysenck

Sybil B.G. Eysenck

2^e druk

2012

Research Institute SHARE

UMCG / Rijksuniversiteit Groningen

Bijlage A
EPQ

Wilt u iedere vraag beantwoorden door 'ja' of 'nee' te omcirkelen. Er zijn geen goede of foute antwoorden en geen strikvrage. Het is niet nodig dat u erg lang over de vragen nadent.

Wilt u er alstublieft op letten alle vragen te beantwoorden?

1	Heeft u veel verschillende hobby's?	ja	nee
2	Neemt u de tijd om het een en ander goed te overdenken voordat u ergens aan begint?	ja	nee
3	Gaat uw stemming dikwijls op en neer?	ja	nee
4	Heeft u ooit complimenten aangenomen voor iets waarvan u wist dat een ander het had gedaan?	ja	nee
5	Bent u een spraakzaam persoon?	ja	nee
6	Als u schulden had, zou u zich daar dan zorgen over maken?	ja	nee
7	Voelt u zich weleens 'gewoon miserabel' zonder dat daar reden voor is?	ja	nee
8	Bent u ooit zo hebberig geweest dat u zich meer toeëigende dan u toekwam?	ja	nee
9	Doet u 's avonds de deur zorgvuldig op slot?	ja	nee
10	Bent u een levendig persoon?	ja	nee
11	Zou u erg van streek raken als u een kind of dier zag lijden?	ja	nee
12	Maakt u zich vaak druk over zaken die u liever niet gedaan of gezegd had?	ja	nee
13	Als u zegt iets te zullen doen, houdt u zich dan altijd aan uw belofte, ook als het u slecht uitkomt?	ja	nee
14	Zou u parachutespringen leuk vinden?	ja	nee
15	Kunt u zich meestal op een levendig feest uitleven en er geheel van genieten?	ja	nee
16	Raakt u snel geïrriteerd?	ja	nee
17	Hebt u iemand weleens iets verweten terwijl u zelf de schuldige was?	ja	nee
18	Vindt u het prettig om nieuwe mensen te ontmoeten?	ja	nee
19	Vindt u verzekeringsstelsels een goede zaak?	ja	nee
20	Bent u nogal gauw in uw gevoelens gekwetst?	ja	nee
21	Zijn al uw gewoonten goed en wenselijk?	ja	nee
22	Bent u iemand die geneigd is zich op de achtergrond te houden tijdens sociale evenementen (bijv. op feestjes)?	ja	nee
23	Zou het iets voor u zijn om drugs te gebruiken die een merkwaardige of gevaarlijke uitwerking kunnen hebben?	ja	nee
24	Komt het nogal eens voor dat u schoon genoeg hebt van de dingen?	ja	nee
25	Heeft u ooit iets weggenomen van een ander, al was het maar een kleinigheid?	ja	nee

Verantwoord beheren en benutten

Jagers vereniging

26	Houdt u veel van uitgaan?	ja	nee
27	Vindt u het leuk de mensen waarvan u houdt te kwetsen?	ja	nee
28	Wordt u vaak gekweld door schuldgevoelens?	ja	nee
29	Praat u weleens over dingen waar u niets van afweet?	ja	nee
30	Vindt u lezen fijner dan mensen ontmoeten?	ja	nee
31	Heeft u vijanden die u kwaad willen doen?	ja	nee
32	Vindt u uzelf een zenuwachtig (nervuus, gespannen) iemand?	ja	nee
33	Verontschuldigt u zich altijd als u onbeleefd bent geweest?	ja	nee
34	Heeft u veel vrienden?	ja	nee
35	Houdt u van grappen die mensen soms echt pijn kunnen doen?	ja	nee
36	Vindt u uzelf een piekeraar (tobber)?	ja	nee
37	Deed u als kind direct datgene wat u werd opgedragen zonder te mopperen?	ja	nee
38	Zou u zichzelf zorgeloos willen noemen?	ja	nee
39	Vindt u goede manieren en netheid belangrijk?	ja	nee
40	Maakt u zich zorgen over vreselijke dingen die zouden kunnen gebeuren?	ja	nee
41	Heeft u ooit iets van iemand anders verloren of stukgemaakt?	ja	nee
42	Bent u degene die meestal het initiatief neemt bij het maken van nieuwe vrienden?	ja	nee
43	Kunt u zich gemakkelijk verplaatsen in de gevoelens van een ander als die aan u zijn zorgen vertelt?	ja	nee
44	Vindt u uzelf een gespannen persoon?	ja	nee
45	Gooit u papierafval op de grond als er geen prullebak in de buurt is?	ja	nee
46	Bent u meestal stil als u in een gezelschap bent?	ja	nee
47	Vindt u dat het huwelijk een ouderwetse zaak is die net zo goed kan worden afgeschaft?	ja	nee
48	Heeft u af en toe medelijden met uzelf?	ja	nee
49	Schept u weleens een beetje op?	ja	nee
50	Kunt u gemakkelijk wat leven in een nogal saai feestje brengen?	ja	nee
51	Ergert u zich aan mensen die voorzichtig rijden?	ja	nee
52	Maakt u zich zorgen over uw gezondheid?	ja	nee
53	Heeft u weleens iets slechts of gemeens verteld over een ander?	ja	nee
54	Vindt u het leuk moppen en grappige voorvallen te vertellen aan uw vrienden?	ja	nee
55	Smaken de meeste dingen voor u gelijk?	ja	nee
56	Mokt u weleens?	ja	nee
57	Was u als kind weleens brutaal tegen uw ouders?	ja	nee
58	Vindt u het prettig om in contact met mensen te komen?	ja	nee
59	Stoort het u zeer, als u weet dat u in uw werk fouten hebt begaan?	ja	nee
60	Lijdt u aan slapeloosheid?	ja	nee
61	Wast u altijd uw handen voor een maaltijd?	ja	nee

Verantwoord beheren en benutten

Jagers vereniging

62	Heeft u altijd een "antwoord klaar" als mensen tegen u praten?	ja	nee
63	Vindt u het prettig om ruim op tijd op een afspraak te verschijnen?	ja	nee
64	Heeft u zich vaak, zonder reden, lusteloos en moe gevoeld?	ja	nee
65	Heeft u weleens vals gespeeld?	ja	nee
66	Vindt u het leuk dingen te doen waarbij u snel moet handelen?	ja	nee
67	Is (of was) uw moeder een goede vrouw?	ja	nee
68	Heeft u vaak het gevoel dat het leven erg saai is?	ja	nee
69	Heeft u ooit misbruik van iemand gemaakt?	ja	nee
70	Neemt u vaak teveel hooi op uw vork?	ja	nee
71	Zijn er meerdere mensen die steeds proberen u te ontlopen?	ja	nee
72	Maakt u zich vaak zorgen over uw uiterlijk?	ja	nee
73	Bent u, zelfs tegen onaardige mensen, altijd beleefd?	ja	nee
74	Vindt u dat mensen teveel bezig zijn met het zekerstellen van hun toekomst door zich te verzekeren en geld te sparen?	ja	nee
75	Heeft u ooit gewenst dat u dood was?	ja	nee
76	Zoudt u de belasting ontduiken als u er zeker van was dat dat nooit achterhaald zou worden?	ja	nee
77	Kunt u een feest op gang brengen?	ja	nee
78	Probeert u om niet onbeschoft tegen anderen te zijn?	ja	nee
79	Als u in een pijnlijke situatie bent geweest, zit dat u dan nog lang dwars?	ja	nee
80	Heeft u er ooit op gestaan uw eigen gang te willen gaan?	ja	nee
81	Komt u vaak op het laatste nippertje als u met de trein reist?	ja	nee
82	Lijdt u aan nervositeit?	ja	nee
83	Heeft u ooit opzettelijk iets gezegd om iemand te kwetsen?	ja	nee
84	Vindt u het naar om in een gezelschap te zijn, waarin men onschuldige grappen met elkaar uithaalt?	ja	nee
85	Breken uw vriendschappen gemakkelijk af zonder dat het uw schuld is?	ja	nee
86	Voelt u zich vaak eenzaam?	ja	nee
87	Zijn uw daden altijd in overeenstemming met uw woorden?	ja	nee
88	Vindt u het af en toe leuk om dieren te plagen?	ja	nee
89	Bent u gauw gekwetst als anderen opmerkingen maken over u of over het werk dat u doet?	ja	nee
90	Zou een leven zonder gevaar te saai voor u zijn?	ja	nee
91	Bent u ooit te laat op uw werk of op een afspraak gekomen?	ja	nee
92	Vindt u het prettig om veel drukte en opwindig om u heen te hebben?	ja	nee
93	Zou u willen dat anderen bang voor u zijn?	ja	nee
94	Barst u soms van de energie en bent u dan weer ontzettend lui?	ja	nee
95	Stelt u soms dingen uit tot morgen terwijl u ze vandaag eigenlijk zou moeten doen?	ja	nee
96	Vinden anderen u een levendig persoon?	ja	nee

Verantwoord beheren en benutten

Jagers vereniging

97	Vertelt men u veel leugens?	ja	nee
98	Bent u lichtgeraakt over sommige dingen?	ja	nee
99	Bent u altijd bereid een gemaakte fout toe te geven?	ja	nee
100	Zou u medelijden hebben met een dier dat in een val zit?	ja	nee
101	Vond u het vervelend om deze lijst in te vullen?	ja	nee

© 1995, R. Sanderman, W.A. Arrindell, A.V. Ranchor, H.J. Eysenck & S.B.G. Eysenck

Bijlage B

EPQ-RSS

Wilt u iedere vraag beantwoorden door 'ja' of 'nee' te omcirkelen. Er zijn geen goede of foute antwoorden en geen strikvrage. Het is niet nodig dat u erg lang over de vragen nadent.

Wilt u er alstublieft op letten alle vragen te beantwoorden?

1	Gaat uw stemming dikwijls op en neer?	ja	nee
2	Bent u erg gevoelig voor de mening van anderen?	ja	nee
3	Bent u een spraakzaam persoon?	ja	nee
4	Als u zegt iets te zullen doen, houdt u zich dan altijd aan uw belofte, ook als het u slecht uitkomt?	ja	nee
5	Voelt u zich weleens 'gewoon miserabel' zonder dat daar reden voor is?	ja	nee
6	Als u schulden had, zou u zich daar dan zorgen over maken?	ja	nee
7	Bent u een levendig persoon?	ja	nee
8	Bent u ooit zo hebberig geweest dat u zich meer toeëigende dan u toekwam?	ja	nee
9	Raakt u snel geïrriteerd?	ja	nee
10	Zou het iets voor u zijn om drugs te gebruiken die een merkwaardige of gevaarlijke uitwerking kunnen hebben?	ja	nee
11	Vindt u het prettig om nieuwe mensen te ontmoeten?	ja	nee
12	Hebt u weleens iemand iets verweten terwijl u zelf de schuldige was?	ja	nee
13	Bent u nogal gauw in uw gevoelens gekwetst?	ja	nee
14	Houdt u ervan uw eigen wil op te volgen in plaats van naar de regels te leven?	ja	nee
15	Kunt u zich meestal op een levendig feest uitleven en er geheel van genieten?	ja	nee
16	Zijn al uw gewoonten goed en wenselijk?	ja	nee
17	Komt het nogal eens voor dat u schoon genoeg hebt van de dingen?	ja	nee
18	Vindt u goede manieren en netheid belangrijk?	ja	nee

Verantwoord beheren en benutten

Jagers vereniging

19	<i>Bent u degene die meestal het initiatief neemt bij het maken van nieuwe vrienden?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
20	<i>Heeft u ooit iets weggenomen van een ander, al was het maar een kleinigheid?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
21	<i>Vindt u uzelf een zenuwachtig (nervuus, gespannen) iemand?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
22	<i>Vindt u dat het huwelijk een ouderwetse zaak is die net zo goed kan worden afgeschaft?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
23	<i>Kunt u gemakkelijk wat leven in een nogal saai feestje brengen?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
24	<i>Heeft u ooit iets van iemand anders verloren of stukgemaakt?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
25	<i>Vindt u uzelf een piekeraar (tobber)?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
26	<i>Vindt u het plezierig om met anderen samen te werken?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
27	<i>Bent u iemand die geneigd is zich op de achtergrond te houden tijdens sociale evenementen (bijv. op feestjes)?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
28	<i>Stoort het u zeer, als u weet dat u in uw werk fouten hebt begaan?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
29	<i>Heeft u weleens iets slechts of gemeens verteld over een ander?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
30	<i>Vindt u uzelf een gespannen persoon?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
31	<i>Vindt u dat mensen teveel bezig zijn met het zekerstellen van hun toekomst door zich te verzekeren en geld te sparen?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
32	<i>Vindt u het prettig om in contact met mensen te komen?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
33	<i>Was u als kind weleens brutaal tegen uw ouders?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
34	<i>Als u in een pijnlijke situatie bent geweest, zit dat u dan nog lang dwars?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
35	<i>Probeert u om niet onbeschoft tegen anderen te zijn?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
36	<i>Vindt u het prettig om veel drukte en opwindung om u heen te hebben?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
37	<i>Heeft u weleens vals gespeeld?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
38	<i>Lijdt u aan nervositeit?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
39	<i>Zou u willen dat anderen bang voor u zijn?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
40	<i>Heeft u ooit misbruik van iemand gemaakt?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
41	<i>Bent u meestal stil als u in een gezelschap bent?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
42	<i>Voelt u zich vaak eenzaam?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
43	<i>Vindt u het beter de regels van de samenleving te volgen dan uw eigen gang te gaan?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
44	<i>Vinden anderen u een levendig persoon?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
45	<i>Zijn uw daden altijd in overeenstemming met uw woorden?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
46	<i>Wordt u vaak gekweld door schuldgevoelens?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
47	<i>Stelt u soms dingen uit tot morgen terwijl u ze vandaag eigenlijk zou moeten doen?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>
48	<i>Kunt u een feest op gang brengen?</i>	<i>ja</i>	<i>nee</i>

Bijlage (7) WM32 Inlichtingenformulier



WM32 Inlichtingenformulier

Gegevens aanvrager (in te vullen door aanvrager):

Naam :
 Voornamen :
 Adres :
 Postcode : Woonplaats:

Bij het indienen van een verzoek om een erkenning, consent, ontheffing, een vergunning of een verlof, wordt dit inlichtingenformulier gelijktijdig met het aanvraagformulier ingediend.

Als dit uw eerste aanvraag is, wordt u verzocht de vragen onder A en C te beantwoorden. Als aan u reeds eerder een erkenning, consent, ontheffing, een vergunning of een verlof is verleend, wordt u verzocht de vragen onder B en C te beantwoorden.

A. Eerste aanvraag	
1	Heeft u te maken met stressvolle omstandigheden (relatie, werk of schulden), waardoor u zelfmoord gedachten heeft of agressief gedrag vertoont, waardoor u een gevaar kunt vormen voor uzelf, de openbare orde of veiligheid? Zo ja kunt u dan aangeven wat die omstandigheden zijn?
	O JA - O NEE
2	Bent u binnen de afgelopen acht jaar, door middel van een bevel van de Officier van justitie, de burgemeester of een rechterlijke uitspraak, in een psychiatrisch (of een psychiatrische afdeling van een) ziekenhuis geplaatst dan wel ter beschikking gesteld?
	O JA - O NEE
3	Heeft u een traumatische ervaring gehad (bijvoorbeeld slachtoffer van een ernstig misdrijf) waardoor u onder stressvolle omstandigheden sterk emotioneel zou kunnen reageren, en waardoor u een gevaar kunt vormen voor uzelf, de openbare orde of veiligheid? Indien ja, kunt u dit kort toelichten?
	O JA - O NEE
B. Indien dit niet uw eerste aanvraag is	
4	Heeft u sinds uw vorige aanvraag te maken (gehad) met stressvolle omstandigheden (relatie, werk of schulden), waardoor u gedachten over zelfmoord heeft gehad of agressief gedrag heeft vertoond, waardoor u een gevaar kunt vormen voor uzelf, de openbare orde of de veiligheid van anderen? Indien ja, kunt u aangeven wat die omstandigheden zijn?
	O JA - O NEE
5	Bent u sinds uw vorige aanvraag door middel van een bevel van de Officier van justitie, de burgemeester of een rechterlijke uitspraak, in een psychiatrisch (of een psychiatrische afdeling van een) ziekenhuis geplaatst dan wel ter beschikking gesteld?
	O JA - O NEE
6	Heeft u sinds uw vorige aanvraag een traumatische ervaring gehad (bijvoorbeeld slachtoffer van een ernstig misdrijf) waardoor u onder stressvolle omstandigheden sterk emotioneel zou kunnen reageren, en waardoor u een gevaar kunt vormen voor uzelf, de openbare orde of veiligheid? Indien ja, kunt u dit kort toelichten?
	O JA - O NEE
C. Bij elke aanvraag	
7	Gebruikt u regelmatig medicijnen die volgens de bijsluiter de handelingsvaardigheid en daarmee de veilige omgang met vuurwapens kunnen beïnvloeden, zoals slaapmiddelen, kalmeringsmiddelen, antidepressieve middelen, antipsychotische middelen of opwekmiddelen? Indien ja, kunt u dit kort toelichten?
	O JA - O NEE
8	Maakt u misbruik, of hebt u misbruik gemaakt, van alcohol, geneesmiddelen, drugs of andere geestverruimende of bedwelmende middelen of bent u daarvoor ooit medisch onderzocht of onder behandeling geweest?
	O JA - O NEE
9	Heeft u te maken met lichamelijke aandoeningen of andere beperkingen, die een veilige omgang met vuurwapens belemmeren? Indien ja, kunt u dit kort toelichten?
	O JA - O NEE

Verantwoord beheren en benutten

Jagers vereniging

10	Verkeren, voor zover u bekend, huisgenoten in criminele kringen of in de omstandigheden van vorenstaande vragen waardoor de aanwezigheid van vuurwapens in uw woning, een gevaar kunnen vormen voor uzelf, de openbare orde of veiligheid?	<input type="radio"/> JA <input type="radio"/> NEE <input type="radio"/> GEEN HUISGENOTEN
11	Wilt u nog een opmerking of verklaring toevoegen?

Referenten

Indien u één van de vragen van het vragenformulier niet naar waarheid heeft beantwoord, zult u reeds om die reden onbetrouwbaar worden geacht en zal de politie overgaan tot een weigering van het verlof of jachttakte. Mogelijk nader onderzoek door de politie: nader gesprek, referentenonderzoek, verklaring arts.

Indien in de eerste fase van het aanvraagproces blijkt van enige bezwaren of twijfel omtrent uw betrouwbaarheid dan zal de politie extra instrumenten inzetten. De politie zal u in dat geval eerst uitnodigen voor een nader gesprek. In dit gesprek wordt dieper ingegaan op uw persoonlijke omstandigheden. Ook wordt contact opgenomen met referenten om het beeld over u aan te scherpen. Indien de politie twijfels blijft houden over uw mentale stabiliteit, dan zal de politie u, zoals dat thans ook in de praktijk gebeurt, vragen een verklaring van een arts te overleggen waarin deze vanuit medisch oogpunt beziet of er indicaties zijn waardoor aan u het bezit van een vuurwapen al dan niet kan worden toevertrouwd. Mede op basis van deze verklaring zal de politie vervolgens besluiten over het al dan niet verlenen van het verlof. U verklaart hierbij dat de door u opgegeven referenten bereid zijn om een verklaring af te geven ter bevestiging van bovenstaande vragen en beantwoording van eventuele andere vragen die relevant kunnen zijn bij de beoordeling van uw aanvraag. Referenten moeten 18 jaar of ouder zijn.

Referent 1 - huisgenoot of familielid in de eerste graad, of vriend, buurman of collega (meer dan oppervlakkig contact vereist)

Naam + voorletters: _____ Adres + postcode Woonplaats: _____ Telefonisch bereikbaar onder nummer: _____ E-mailadres: _____ Relatie ten aanzien van aanvrager: _____

Referent 2 - (bestuurs-)lid op basis waarvan redelijk belang vuurwapenverlof wordt aangetoond, waaronder (bestuurs-)lid schietvereniging, of (bestuurs-)lid WBE, of jachttaktehouder, of medelid vereniging Eduard de Beaumont

Naam + voorletters: _____ Adres + postcode Woonplaats: _____ Telefonisch bereikbaar onder nummer: _____ E-mailadres: _____ Relatie ten aanzien van aanvrager: _____

Referent 3 - huisgenoot of familielid in de eerste graad, of vriend, buurman of collega (meer dan oppervlakkig contact vereist) of (bestuurs-)lid op basis waarvan redelijk belang vuurwapenverlof wordt aangetoond, waaronder (bestuurs-)lid (traditionele) schietvereniging, of (bestuurs-)lid WBE, of jachttaktehouder, of medelid vereniging Eduard de Beaumont.

Naam + voorletters: _____ Adres + postcode Woonplaats: _____ Telefonisch bereikbaar onder nummer: _____ E-mailadres: _____ Relatie ten aanzien van aanvrager: _____

De politie verzamelt en registreert uw persoonlijke gegevens voor het afhandelen van uw aanvraag, door de politie of door anderen die bij de afhandeling betrokken zijn. Daarnaast kunnen de gegevens over u en uw aanvraag en erkenning, consent, ontheffing, vergunning of verlof indien noodzakelijk verwerkt worden voor de uitoefening van de politietaken. Voor meer informatie kunt u de politie benaderen.

Aldus naar waarheid ingevuld

Datum:

Handtekening aanvrager:

Behandelend ambtenaar..... Dienstnummer Verklaart bovenstaande informatie te hebben onderzocht en heeft indien van toepassing de informatie besproken met de naast hogere ambtenaar (naam): Waarna de informatie uit dit inlichtingenformulier als zodanig is geaccepteerd. Deze informatie zal bij het verdere behandelingsproces worden betrokken. Datum: Naam + voorletters Ondertekening:
--

Bijlage (8) Werkinstructie verlofverlening ingeval van bekendheid van psychische informatie

Aan : Politiechefs — RCT chefs en medewerkers KC taken
 Onderwerp : Werkinstructie verlofverlening ingeval van bekendheid van psychische informatie
 Datum : 29-03-2018

Inleiding

In dit schrijven wordt een tijdelijke instructie gegeven die gebaseerd is op de (nog niet onherroepelijke) uitspraak van het gerechtshof Den Haag van 27 maart 2018. Deze uitspraak ziet op de aansprakelijkheid van de politie inzake het schietincident van Alphen aan den Rijn. De uitspraak noodzaakt tot deze tijdelijke instructie vanwege de vergaande consequenties voor wat betreft de aansprakelijkheid van de politie.

De instructie wordt gegeven omdat uit de uitspraak blijkt dat de informatie aangaande de psychische toestand van aanvragers, zwaar gewogen dient te worden en dat deze informatie feitelijk altijd dient te leiden tot een weigering van een aangevraagd verlof of intrekking van een bestaand verlof(1).

Belangrijkste criterium van het Hof hierbij is dat, indien dit soort informatie bekend is over een persoon en de politie hierover redelijkerwijze kan beschikken, dat die specifieke informatie een zekere voorzienbaarheid in zich heeft dat misbruik van een vuurwapen te vreesen is. Reeds geringe twijfel over deze vrees voor misbruik dient vanuit de wettelijke normen te leiden tot een weigering. Er is voor de politie geen beleidsvrijheid hierin.

Voor de beoordeling van die aansprakelijkheid heeft het Hof gekeken naar de volgende aspecten

- Het onrechtmatig handelen van de politie inzake de afgifte van het verlof
- Het relativiteitsvereiste — het beschermen van burgers tegen misbruik van vuurwapens of het voorkomen van het gevaar hiervan
- Het causaal verband tussen het verleende verlof en de ontstane schade

¹ Hieronder mede begrepen alle wapen gerelateerde vergunningen waaronder jachtakten en erkenningen

Voor wat betreft het onrechtmatig handelen heeft het Hof gesteld dat er sprake is van aansprakelijkheid vanwege de schending van de norm die geldt voor het weigeren van een verlof.

Deze aansprakelijkheid wordt herleid uit de wettelijke norm die, enerzijds blijkens de wetsgeschiedenis o.a. tot doel heeft burgers te beschermen in hun individuele belang tegen de schadelijke gevolgen van het gebruik (misbruik) van een vuurwapen en anderzijds moet leiden tot een weigering van een verlof indien er reden is om te vrezen dat misbruik van het wapen gemaakt kan worden.

In deze notitie wordt instructie gegeven hoe medewerkers KC taken dienen om te gaan met aanvragen voor verloven, in geval de politie beschikt over psychische informatie betreffende de aanvrager, of als deze later bekend wordt betreffende bestaande verlofhouders.

Doel van deze instructie is om in alle gevallen waarin sprake is van informatie met betrekking tot de psychische toestand, vanuit een restrictief beleid en rekening houdende met de bescherming van de individuele veiligheidsbelangen van de burgers en het beperken van risico's betreffende mogelijk wapenmisbruik, aangevraagde verloven te weigeren en eventueel eerder verleende verloven in te trekken.

Deze instructie, die van tijdelijke aard is, dient direct geïmplementeerd te worden. Zodra het arrest onherroepelijk is zal worden beoordeeld of een structurele aanpassing noodzakelijk is

Ter informatie worden de belangrijkste overwegingen van het Hof genoemd:

Onrechtmatig handelen PHM

- Wanneer vrees voor misbruik van wapens aanwezig is dan zal geen verlof worden gegeven. De korpschef heeft daarbij geen beleidsvrijheid. Bij genoemde vrees mag hij geen verlof verlenen, maar moet hij dat weigeren (7.3)
- De vrees voor misbruik moet ruim uitgelegd worden. Daarom wordt een restrictief beleid gevoerd waar het de toepassing van het criterium 'geen vrees voor misbruik' betreft. Reeds geringe twijfel aan het verantwoord zijn van het maken van de uitzondering op het wapenverbod is voldoende om de aanvraag te weigeren. Die twijfel moet gebaseerd zijn op een objectief toetsbare motivering. (7.4)
- Politie beschikte over informatie dat betrokkene suïcidaal was en dat hij een IBS had (7.8) ● Politie wist of moest weten dat een BM alleen een last IBS afgeeft als een betrokkene een gevaar vormt voor zichzelf

of anderen of het ernstig vermoeden bestaat dat dat gevaar wordt veroorzaakt door een stoornis in de geestesvermogens (7.9 en 7.10)

- Informatie over de IBS, die slechts tweejaar eerder had plaats gevonden, in combinatie met de eerdere luchtdrukwapenincidenten hadden twijfel moeten oproepen over de vraag of het wel verantwoord was om een uitzondering te maken op het verbod om vuurwapens voorhanden te hebben. Hoewel niet zonder meer gezegd is dat iemand na twee jaar gedwongen opname nog steeds in dezelfde psychische toestand verkeert, kan zonder nadere gegevens — waar de politie niet over beschikt — niet buiten twijfel worden geacht dat de aanvrager inmiddels geen gevaar vormt voor zichzelf en dat het voorhanden hebben van vuurwapens gezien zijn psychische gesteldheid aan hem kan worden toevertrouwd. (7.13) ● Op basis van beschikbare gegevens had een redelijk handelend en redelijk bekwaam korpschef daarom het verlof moeten weigeren (7.14)
- Het harde feit van een gedwongen opname had ertoe moeten leiden dat een vergunning wordt geweigerd (7.22)

Het Hof overwoog hierbij dat de korpschef geen beleidsvrijheid heeft en dat de korpschef op basis van de beschikbare gegevens vanuit het oogpunt van redelijk handelen en redelijk bekwaam, het verlof moet weigeren (dan wel intrekken).

Het Hof overwoog voorts dat het harde feit dat er sprake was geweest van een gedwongen opname, dat dit ertoe had moeten leiden dat het verlof werd geweigerd.

Ook heeft het Hof overwogen: Hoewel niet zonder meer gezegd is dat iemand na twee jaar gedwongen opname nog steeds in dezelfde psychische toestand verkeert, kan zonder nadere gegevens — waar de politie niet over beschikt — niet buiten twijfel worden geacht dat de aanvrager inmiddels geen gevaar vormt voor zichzelf en dat het voorhanden hebben van vuurwapens gezien zijn psychische gesteldheid aan hem kan worden toevertrouwd.

relativiteitsvereiste

- Het voorkomen van gevaar voor anderen als gevolg van misbruik is een uitdrukkelijk door de korpschef te beoordelen risico dat in voorkomend geval tot weigering van een gevraagd verlof moet leiden (8.12)
- Norm heeft ook specifiek tot doel om de burger in zijn individuele belang te beschermen tegen de schadelijke gevolgen van het gebruik (misbruik) van een vuurwapen (8.12)

Causaal verband

- Het schenden van de norm die strekt tot bescherming van de burger in zijn individuele belangen tegen de schadelijke gevolgen van het gebruik (misbruik) van een vuurwapen, brengt met zich mee dat aan de voorzienbaarheid van de schade minder hoge eisen hoeven te worden gesteld. (9,6)
- T.a.v. die voorzienbaarheid geldt dat de politie niet alleen wist dat de dader in bewaring was gesteld vanwege suitidale gedachten, maar ook dat hij in 2003 op enigerlei wijze betrokken was geweest bij het schieten op anderen met een luchtbuiks. (9,6)
- Daarnaast was — naar het oordeel van appellanten — het algemeen bekend dat bij suitide met vuurwapens ook andere slachtoffers kunnen vallen dan degene die zich suitideert en dat zich in het buitenland een aantal keren de situatie had voorgedaan van suicide met voorafgaande homocide met behulp van (legale) vuurwapens.
- In dat licht kan niet worden gezegd dat voor de politie ten tijde van de verlening van het verlof onvoorzienbaar was dat de dader een vuurwapen tegen anderen zou gaan gebruiken. Integendeel, dat was toen in zekere zin wel te voorzien. (9.6)

Gelet op de afweging van het Hof dat het beschikken over informatie van de psychische gesteldheid van aanvragers of verlofhouders door de politie, daarmee voor de politie een voorzienbaarheid wordt aangenomen door het Hof dat die aanvrager of verlofhouder dat wapen kan misbruiken, betekent dit, zoals het Hof stelt, dat deze informatie ook dient te leiden tot het weigeren of intrekken van het verlof.

In de praktijk betekent dit volgens het Hof dat dan een verlof geweigerd of ingetrokken moet worden, omdat de vrees voor misbruik ruim uitgelegd moet worden. Daarom zal de korpschef tijdelijk een restrictiever beleid voeren waar het de toepassing van het criterium 'geen vrees voor misbruik' betreft. Reeds geringe twijfel aan het verantwoord zijn van het maken van de uitzondering op het wapenverbod is voldoende om de aanvraag te weigeren. Die twijfel moet gebaseerd zijn op een objectief toetsbare motivering.

Gelet op deze overwegingen worden de volgende instructies gegeven:

- Elke informatie die verband houdt met psychische problemen moet leiden tot een weigering van het gevraagde verlof, of bij het na verlenen van een verlof bekend worden van dit soort informatie — leiden tot een intrekking van een bestaand verlof.

- Indien bij het raadplegen van het BOPZ register een HIT wordt gemeld, dan dient dit te leiden tot een weigering van het aangevraagde verlof, of een intrekking van een eerder verleend verlof.
- In die gevallen waar de politie weet heeft van psychische problemen bij een aanvrager of verlofhouder, waarbij er geen sprake is van een gedwongen opname en ondanks dat de betrokkene niet meer in dezelfde psychische toestand verkeert (en de politie niet over nadere gegevens beschikt), geldt als standpunt dat daarmee niet buiten twijfel geacht kan worden, dat de aanvrager geen gevaar vormt voor zichzelf en dat het voorhanden hebben van vuurwapens aan hem kan worden toevertrouwd. In dat geval dient eveneens een verlof geweigerd of ingetrokken te worden.
- Beperkte informatie over de psychische toestand, waar de politie niet over beschikt, bijvoorbeeld vanwege het medisch geheim, wordt toch voldoende geacht om een verlof te weigeren of in te trekken. Dit punt is ingegeven ook vanuit het oogpunt van voorzienbaarheid van risico's.
- Vanwege het oordeel van het Hof, waarbij zij stelt dat niet zonder meer gezegd is dat iemand na twee jaar gedwongen opname nog steeds in dezelfde psychische toestand verkeert, kan zonder nadere gegevens waar de politie niet over beschikt - niet buiten twijfel worden geacht dat de aanvrager inmiddels geen gevaar vormt voor zichzelf en dat het voorhanden hebben van vuurwapens gezien zijn psychische gesteldheid aan hem kan worden toevertrouwd, wordt in het verlengde hiervan de volgende instructie gegeven. ● In die gevallen waarin een aanvrager conform de Cwm, een verklaring van zijn arts/psychiater overlegt, dient daaraan geen doorslaggevende betekenis gegeven te worden. Gelet op de eerder genoemde geringe twijfel dient ook in die gevallen een aangevraagd verlof te worden geweigerd, dan wel een bestaand verlof te worden ingetrokken.

De afweging om de burger in zijn individuele (veiligheid) belang te beschermen tegen de mogelijke gevolgen van het gebruik (misbruik) van een vuurwapen is van hoger belang dan het individuele belang van een aanvrager om een wapen voorhanden te mogen hebben, in geval van twijfel over de aanvrager.

Het laten nemen van beslissingen ter zake dient bij voorkeur te geschieden door senior medewerkers in overleg met de jurist van de eenheid.

Gelet op het feit dat het wetsvoorstel omgekeerde bewijslast voorziet in het gegeven dat niet de korpschef moet aantonen dat een aanvrager ongeschikt is, maar dat de aanvrager moet aantonen dat hij geschikt is,

kunnen aanvragers en verlofhouders tegen daartoe genomen besluiten administratief beroep instellen bij de minister van Justitie en Veiligheid.

Deze instructie gaat per direct in.

30 maart 2018